Ц 2/845

И 2/845

О ПОРЯДКѢ

ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ

ПО НАРУШЕНІЯМЪ УСТАВОВЪ КАЗЕННЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ

ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

РУКОВОДСТВО ДЛЯ КАЗЕННЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ И МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

Н. Федоровскаго.

ПУБЛ. БИБЛ. имени В. И. ЛЕНИНА С. С. С. Р.
Ф. 29-3861

Москва.

ТИПОГРАФІЯ Н. ПАНКОВА У КРАСНЫХЪ ВОРОТЪ ВЪ СОБС. ДОМѢ.

1870.

О ПОРЯДКѢ

ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ

ПО НАРУШЕНІЯМЪ УСТАВОВЪ КАЗЕННЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ

ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

РУКОВОДСТВО ДЛЯ КАЗЕННЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ И МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

Н. Федоровскаго.

Москва.

ТИПОГРАФІЯ Н. НАЗИКОВА У КРАСНЫХЪ ВОРОТЪ ВЪ СОБС. ДОМѢ

1870.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ находится чрезвычайно большое число дѣлъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ и преимущественно-питейнаго. Въ уголовномъ Касаціонномъ Департаментѣ Сената, изъ всѣхъ дѣлъ приходится на дѣла этого рода около двадцати процентовъ. Причину этого печальнаго явленія слѣдуетъ видѣть, между прочимъ, въ томъ что съ одной стороны Казенныя Управленія мало знакомы съ тѣмъ порядкомъ судопроизводства, который введенъ Судебными Уставами, и имѣя право безпошлиннаго абжалованія приговоровъ Съѣздовъ Правительствующему Сенату, и неся такимъ образомъ, ни матеріяльнаго ущерба, ни служебной отвѣтственности за неосновательныя жалобы, вовсе не слѣдятъ за развитіемъ порядка судопроизводства въ судебной практикѣ; съ другой стороны и Мировые Судьи, не рѣдко оставляя безъ вниманія тѣ рѣшенія Кассаціоннаго Сената, коими разъясняются постановленія Судебныхъ уставовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны, не заботятся объ ознакомленіи съ различными казенными уставами, постановленія коихъ, по очень понятной причинѣ, имъ мало извѣстны, въ особенности же дѣль тѣхъ или другихъ законоположеній.

При такомъ положеніи дѣла чувствуется потребность въ *Руководствѣ*, въ которомъ Казенныя Управленія могли бы найти разрѣшеніе такихъ вопросовъ судопроизводства, которые чаще всего встрѣчаются въ практикѣ, а Мировые Судьи могли бы найти такія постановленія различныхъ казенныхъ уставовъ которыя имъ необходимо знать при разрѣшеніи дѣлъ по нарушеніямъ этихъ уставовъ, а также взглядъ казенныхъ управленій на извѣстные проступки и цѣль, къ которой они стрѣмятся въ своихъ преслѣдованіяхъ. Какъ главнѣйшая цѣль Казеннаго Управленія въ преслѣдованіи извѣстныхъ проступковъ состоитъ въ пресѣченіи вообще *вредныхъ послѣдствій* для доходовъ казны, отъ нарушенія устава, но не въ каранiи проступковъ во имя одного закона, то Казенное Управленіе, смотря по —важности послѣдствій, дѣлаетъ въ практикѣ различную оцѣнку нарушеніямъ устава: однѣ нарушенія преслѣдуетъ строже, къ другимъ относится снисходительнѣе, а есть и такія, на которыя вовсе не обращаетъ вниманія, не считая ихъ вредными для доходовъ казны.

Чтобы удовлетворить сколько нибуть сказанной выше потребности, мы рѣшились издать предлагаемое Руководство. Мы старались изложить весь порядокъ производства дѣлъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, останавливаясь преимущественно на тѣхъ частяхъ процесса, въ которыхъ болѣе всего дѣлается закономъ изъятій изъ общаго порядка судопроизводства для дѣлъ этого рода, проходя молчаніемъ или ограничиваясь простыми указаніями на статьи закона, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ производство дѣлъ этого рода подчиняется общимъ правиламъ судопроизводства. Указывая на постановленія закона и на разъясненія ихъ кассаціонной практикой Сената, мы старались держаться, по возможности, подлинныхъ выраженій закона и кассаціонныхъ рѣшеній Сената

обозначая, при этомъ, въ выноскахъ подлежащія статьи закона и № № сенатскихъ рѣшеній.

Въ концѣ книги приложенъ особый списокъ существенныхъ нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, какъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшеній, *собственно по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

ГЛАВА I. Оподсудности

1. Опредѣленіе подсудности . . . . . 1.—
   а. подсудность по роду проступковъ . . 1.—
   б. подсудность по роду и мѣрѣ наказаній. 24.
   в. подсудность по мѣсту соверш. проступка. 31.
   г. подсудность по личности преступника. 34.
2. Пререканія о подсудности . . . . . 36.

ГЛАВА II. Овозбужденіи и прекращеніи уголовнаго преслѣдованія.

1. Мѣста и лица, возбуждающія преслѣдованіе . . . . . 46.
2. Порядокъ обнаруженія нарушеній . . . 70.
3. Порядокъ начатія преслѣдованія. . . . 105.
4. Прекращеніе уголовнаго преслѣдованія. 113.
   а. смерть обвиняемаго . . . . . 114.
   б. давность. . . . . 116.
   в, прощеніе . . . . . 120.

ГЛАВА III. О разбирательствѣ у Мироваго Судьи.

1 Предворительныя распоряженія. . . . . 122.
2. Вызовъ сторонъ и другихъ лицъ къ суду и представленіе вещественныхъ дока-

зательствъ . . . . . 123.
а. вызовъ обвиняемаго . . . . . 123.
б. вызовъ обвинителя . . . . . 128.
в. вызовъ свидѣтелей . . . . . 133.
г. представленіе въ судъ вещественныхъ доказательствъ. . . . . 135.
3. Порядокъ разбирательства дѣла у Мироваго Судьи . . . . . 136.
ГЛАВА IV. О постановленіи и объявленіи приговоровъ Мироваго Судьи.
1. Постановленіе приговора . . . . . 140.
2. Заочныя приговоры и частныя опредѣл. 179.
3. Объявленіе приговора . . . . . 180.
ГЛАВА V. Опорядкѣ обжалованія рѣшеній Мировыхъ Судей и объ отмѣнѣ приговоровъ . . . 191.
ГЛАВА VI. О разбирательствѣ въ Мировомъ Съѣздѣ. 205.
ГЛАВА VII. О порядкѣ обжалованія рѣшеній Мироваго Съѣзда и объ отмѣнѣ приговоровъ . . . 215.
ГЛАВА VIII. О возобновленіи дѣлъ. . . . . 220.
ГЛАВА IX. Объ исполненіи приговоровъ . . . . 222.
Заключеніе. . . . . 233.
Существенныя нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства, служащія поводомъ кассаціи рѣшеній по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ . . . 236.

Глава 1.

О ПОДСУДНОСТИ.

1. ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПОДСУДНОСТИ.

Подсудность дѣлъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, какъ и по проступкамъ вообще, опредѣляется: 1, родомъ проступковъ, 2, родомъ и мѣрою налагаемыхъ за нихъ наказаній, 3 мѣстомъ совершенія проступковъ, и 4, личностію преступника.

А. Подсудность по роду проступковъ.

Согласно примѣчанія къ ст. 33 уст. уг. суд., по роду проступковъ, Мировымъ Судьямъ подсудны, впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, дѣла по нарушеніямъ сихъ уставовъ. Сюда относятся нарушенія уставовъ: *а*, горнаго, *б*, соляпаго, *в*, питейнаго, *г*, объ акцизѣ съ табаку, *д*, объ акцизѣ съ сахарнаго песка, е, таможеннаго, *ж*, лѣснаго, *з*, почтоваго, *и*, о производствѣ торговли и промысловъ, и *і*, пробирнаго.

Хотя нарушенія пробирнаго устава отнесены, по ст. 1214

уст. уг, суд., къ проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, но по характеру своему они должны быть отнесены скорѣе къ проступкамъ противъ уставовъ казенныхъ управленій, тѣмъ болѣе, что и преслѣдованіе ихъ принадлежитъ казенному управленію. Сенатъ кассировалъ рѣшенія Мироваго Съѣзда по двумъ дѣламъ о нарушеніи пробирнаго устава, по тому, между прочимъ, поводу, что о количествѣ взысканія, *въ нарушеніе 1177 ст. уст. уг. суд.* небыло истребовано отъ казеннаго управленія свѣдѣнія (*). Если ст. 1177, не имѣющая примѣненія въ дѣлахъ по проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, должна быть примѣняема въ дѣлахъ по нарушеніямъ пробирнаго устава, то слѣдуетъ заключить, что вообще производство дѣлъ этого рода должно подчиняться порядку, установленному для дѣлъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ.

Наказанія, постановленныя въ ст. 584 и 585 Улож. и 7 п. Выс. утв. мнѣнія Гос. Сов. 18 Іюня 1868 г., за проступки противъ *устава о гербовой бумагѣ* имѣютъ характеръ гражданскихъ взысканій и налагаются гражданскимъ судомъ, безъ особаго даже производства; всѣ же остальныя нарушенія *сего устава* подсудны общимъ судамъ, кромѣ проступка, предусмотрѣннаго въ 590 ст., который подлежитъ непосредственному вѣдѣнію казенной палаты. Намъ непонятно, почему вышеприведенныя статьи введены въ Уложеніе, тогда какъ проступки въ нихъ указанные, не могутъ быть предметомъ самостоятельнаго уголовнаго преслѣдованія. И дѣйствительно, правительство не можетъ предпринимать какихъ либо фискальныхъ мѣръ къ обнаруженію между частными лицами написанныхъ на простой или не надлежащій гербо-

---

(*) Кас. Рѣш. 1867 г. №№ 544 и 545.

вой бумагѣ обязательствъ. Нарушеніе этихъ законовъ можетъ обнаружиться только тогда, когда лицо, владѣющее такимъ документомъ, само явится въ гражданскій судъ съ просьбою объ исполненіи этого документа, т. е. требуя признанія за нимъ силы юридическаго акта. Безъ этого обращенія къ суду нѣтъ повода ни для кого входить въ обсужденіе дѣйствительности такого акта, а слѣдовательно и взыскивать гербовыя пошлины; ибо несомнѣнно, что только съ дѣйствительнаго, признаваемаго акта могутъ быть взысканы пошлины, а не съ недѣйствительнаго, который долженъ признаваться несуществующимъ. Думаемъ, что никакой законъ не въ силахъ уничтожить личное довѣріе между людьми и искоренить словесныя сдѣлки или неформальныя записки, составляемыя, такъ сказать, для памяти, если лица, заключающія ихъ вѣрятъ другъ другу и безъ документовъ, и непризнаніе за такими сдѣлками юридической силы принимаютъ на свой рискъ.

Всѣ нарушенія *устава монетнаго* также подсудны общимъ судамъ, за исключеніемъ проступковъ, предусмотренныхъ во 2 пол. 567 и 576 ст. Улож., которые хотя и подсудны мировому суду, но составляютъ простое мошенничество и подлежатъ взысканію по ст. 173—176 уст. о нак., не требуя преслѣдованія оныхъ казеннымъ управленіемъ.

Изъ подсудности Мировымъ Судьямъ изъемлятся тѣ нарушенія казенныхъ уставовъ, которыя предоставлены непосредственному разбпрательству казенныхъ управленій. Онѣ исчислены въ приложеніи къ ст. 1124 и 1214 уст. уг. суд. и суть слѣдующія:

1. По управленію акцизнаго сбора съ питей.

1, Объ устройствѣ, безъ вѣдома начальства, заводовъ для

выдѣлки питей и издѣлій изъ вина и спирта лицами, имѣющими по закону право на выдѣлку питей (уст, о пит. сб. 1867 г. ст. 341).

2. О начатіи выдѣлки подлежащихъ акцизу питей до полученія надлежащаго свидѣтельства, однако безъ утайки выдѣланныхъ такимъ образомъ питей, и о несоблюденіи опредѣленныхъ въ выданномъ заводчику свидѣтельствѣ условій, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 3-мъ статьи 674 улож. о нак. (тамъ же ст. 349).

3. О неисправномъ на заводахъ веденіи книгъ, несвоевременномъ доставленіи коній съ нихъ въ акцизное управленіе, выдачѣ свидѣтельствъ, неправильно составленныхъ, и другихъ отступленіяхъ отъ правилъ о порядкѣ отчетности по выдѣлкѣ питей и выпускѣ ихъ въ продажу изъ заводскихъ подваловъ, когда нѣтъ ни утайки выходовъ, ни другихъ дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба акцизу съ питей (тамъ же ст. 351).

4. О несвоевременной сдачѣ питей съ заводовъ въ заведеніе подвалы (тамъ же ст. 352).

5. О продажѣ на рынкахъ, торгахъ и пристаняхъ, съ возовъ или лодокъ, напитковъ количествами, меньшими противъ установленныхъ для сего рода торговли (тамъ же ст. 359).

6. О непмѣніи на заводѣ или заведеніи надлежащей вывѣски и неприбитіи на видномъ мѣстѣ свидѣтельства на выдѣлку питей и патента (тамъ же ст. 381 и 382).

2. По управленію акцизнаго сбора съ табаку.

1. О храненіи необандероленнаго табаку въ кладовыхъ, предназначенныхъ для продажи сего издѣлія (уст. объ акц.,

съ таб. по прод. 1863 г. ст. 175)

2. Объ устройствѣ табачными фабрикантами, для оптовой продажи обандероленнаго табаку, кладовыхъ, имѣющихъ сообщеніе съ фабриками (тамъ же ст. 176).

3. О продажѣ изъ складовъ, для оптовой продажи предназначенныхъ, русскаго сыраго табаку, или табаку, приготовленнаго въ количествѣ менѣе опредѣленнаго закономъ, или о продажѣ съ фабрики *сыраго* табаку въ какомъ бы то ни было количествѣ, а *приготовленнаго*—менѣе *десяти* фунтовъ, или сигаръ—менѣе *тысячи* (тамъ же ст. 178).

4 О неведеніи содержателями фабрикъ и складовъ акцизныхъ контрольныхъ книгъ, или веденіи ихъ съ отступленіями отъ установленныхъ правилъ, а также о нехраненіи или сокрытіи накладныхъ таможенныхъ и отвозныхъ ярлыковъ, при которыхъ полученъ табакъ (тамъ же ст. 179).

5. О содержаніи табачной фабрики, склада или другихъ заведеній, гдѣ продается табакъ, безъ вывѣски надъ каждымъ входомъ (тамъ же ст. 183).

6. О торговлѣ табакомъ безъ установленнаго акцизнаго свидѣтельства, а также о торговлѣ табакомъ иностраннымъ по свидѣтельству на табачную лавочку (тамъ же ст. 184).

7. О храненіи въ магазинахъ, лавкахъ и лавочкахъ корожнихъ сигарочныхъ ящиковъ и другихъ табачныхъ сосудовъ (тамъ же ст. 185).

8. О допущеніи куренія табаку въ заведеніяхъ, неимѣющихъ свидѣтельства на мѣстную раскурку (тамъ же ст. 186).

3. По управленію акцизнаго сбора съ свеклосахарнаго песку.

1. О подачѣ объявленія съ просьбою о выдачѣ патентнаго

свидѣтельства, послѣ 1 августа и не приложеніи къ объявленію вѣдомости или приложеніи неправильно составленной, или не въ двухъ экземплярахъ (уст. объ акц. съ сах. песка, по прод. 1864 г. ст. 59).

2. О приведеніи завода въ дѣйствіе до полученія патентнаго свидѣтельства (тамъ же ст. 57).

3. Объ уклоненіи отъ порядка, установленнаго для веденія и храненія заводскаго журнала (тамъ же ст. 60).

4. О совершенномъ уклоненіи отъ веденія заводскаго журнала, или объ истребленіи онаго (тамъ же ст. 61).

4. По управленію таможенному.

1. О нарушеніи таможенныхъ постановленій, обнаруженномъ *въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ*, когда за сіи нарушенія полагается въ законѣ денежное взысканіе, истребленіе, или конфискація товаровъ и другихъ предметовъ, а именно:

а. о показанныхъ въ таможенныхъ документахъ, и находящихся въ вѣдѣніи таможенныхъ мѣстъ иностранныхъ товарахъ и вещахъ, подлежащихъ конфискаціи или истребленію, на основаніи таможеннаго устава (уст. тамож. ст. 556, 559, 565, 570, 705, 713, 718—721, 725, 849, 851, 914, 1229, 1236, 1528, 1555, и по прод. 1863 г. ст. 1516);

б. о непоказанныхъ въ таможенныхъ документахъ или утаенныхъ пассажирами, привозныхъ и отпускныхъ товарахъ и вещахъ, открываемыхъ въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ, при досмотрахъ судовъ, товаровъ или пассажирскихъ вещей (того же уст. ст. 487, 539—546, 619, 818, 903, 927, 1135, 1146, 1183, 1185, 1186, 1188, 1224, 1247, 1252, 1341, 1357, 1374, 1380, 1517, 1542, 1544, 1561, 1562, 1573,

1576, 1580, и по прод. 1863 г. ст. 985, 986, 1231 прим. 2-е и 1577);

и в, о несоблюденіи таможенныхъ правилъ, установленныхъ для предупрежденія тайнаго провоза товаровъ или другихъ предметовъ, обнаруживаемыхъ въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ (тогожъ уст. ст. 402, 405, 419—421, 424, 425, 432, 433, 439, 441, 449, 457, 464, 476, 485, 491, 498, 519, 522, 523, 525, 536, 664, 680, 684, 694, 775—777, 789, 790, 792, 794, 806, 883—887, 889, 890, 891, 895, 899, 901, 909, 912, 977, 980, 982, 983, 1056, 1078, 1122, 1141, 1432, и по прод. 1863 г. ст. 439, 594, 886, 974, 981, и 1348; уст. торгов. по прод. 1863 г. ст. 784 и указъ сената по 1-му департаменту, отъ 3 Марта 1864 г. № 120)

2. О дозволенныхъ и запрещенныхъ къ привозу и отпуску товарахъ и вещахъ, задержанныхъ въ пограничной чертѣ, безъ провозителей, когда хозяева или уполномоченные отъ нихъ, не принесутъ въ установленный срокъ жалобы на неправильное задержаніе (уст. тамож. ст. 1510, 1547, 1564, 1618, 1620, 1712 и 1713).

3. О товарахъ и напиткахъ, привозимыхъ явно къ такимъ берегамъ Архангельской губерніи, къ которымъ привозъ ихъ не дозволенъ (тамъ же ст. 928 и 1311).

5. По лѣсному управленію.

1. О добровольно объявленномъ перерубѣ деревъ по количеству или по размѣрамъ, когда онъ превышаетъ дозволенную рубку не болѣе *десяти* на *сто* деревъ (§ 20 Высочайше утвержденнаго 9 Апрѣля 1863 г. Положенія о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе устава о казенныхъ лѣсахъ).

2. Объ увозѣ отпущеннаго по билету лѣса прежде освидѣтельствованія его, когда въ правильности порубки не представляется никакого сомнѣнія (тамъ же § 22).

3. О вырубкѣ лѣса послѣ срока, означеннаго въ билетѣ (тамъ же § 23).

4. О добровольно объявленномъ излишкѣ, не превышающемъ *десяти* на *сто*, при дозволенной заготовкѣ лѣсныхъ издѣлій (тамъ же § 28).

5. О невывозкѣ въ назначенный билетомъ срокъ заготовленныхъ лѣсныхъ матерьяловъ (тамъ же § 30).

6. По вѣдомству почтовому.

1. О пересылкѣ съ почтою жидкостей, горючихъ и красильныхъ веществъ (Улож. о нак. ст. 1112).

2. О необъявленіи, при падачѣ писемъ или посылокъ, о вложенныхъ деньгахъ или вещахъ (тамъ же ст. 1123).

3. О потаенно-вложенныхъ въ посылки съ вещами, въ пакеты или тюки, письмахъ и бумагахъ (тамъ же ст. 1124).

4. О вложеніи въ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты и посылки частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, а также о пересылкѣ ихъ отдѣльно за казенною печатью (тамъ же ст. 1125).

5. О тайномъ вывозѣ изъ Россіи писемъ за границу (тамъ же ст. 1129).

7. По производству торговли и промысловъ.

1. О производствѣ торговли или промысла безъ надлежащаго свидѣтельства или билета (пол. о пошл. за пр. тор. о прош. ст. 113. по прод. 1868 г.)

2. О передачѣ взятаго на свое имя свидѣтельства или билета другому лицу, а равно о производствѣ торговли или промысла по чужому свидѣтельству или билету (тамъ же ст. 115).

3. О производствѣ торговли или промысла несогласно съ выданнымъ свидѣтельствомъ или билетомъ (тамъ же ст. 116 и 117).

4. О неприбитіи въ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ на видномъ мѣстѣ билетовъ на право торговли (тамъ же ст. 118).

5. О продажѣ мануфактурныхъ и колоніальныхъ товаровъ изъ домовъ и постоялыхъ дворовъ, съ возовъ или разносомъ (тамъ же ст. 119).

6. О неимѣніи содержателями торговыхъ или промышленныхъ заведеній приказчиковъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, о содержаніи приказчиковъ подъ видомъ работниковъ или безъ установленныхъ свидѣтельствъ (тамъ же ст. 120).

7. О содержаніи приказчика перваго класса безъ договора о наймѣ, а также о допущеніи члена семейства къ исправленію обязанностей приказчика перваго класса безъ снабженія его установленною довѣренностію (тамъ же ст. 121).

8. О превышеніи приказчикомъ торговыхъ правъ, принадлежащихъ его хозяину (тамъ же ст. 122).

9. О недопущеніи лицъ, наблюдающихъ за производствомъ торговли и промысловъ, къ исполненію ихъ обязанностей (тамъ же ст. 123).

10. О торговлѣ гербовою бумагою безъ особаго разрѣшенія правительства (Улож. о нак. ст. 590).

8. По уставу пробирному.

1. Опредставленіи мастерами для клейменія вещей ниже указанной пробы на допускаемый ремедіумъ (уст. проб. по прод. 1863 г. ст. 140).

2. О несправедливыхъ жалобахъ на незаклейменіе издѣлій, когда не справедливость жалобы подтвердится контръ—пробою (тамъ же ст. 159).

Теперь слѣдуетъ разрѣшить вопросъ: какія же именно изъ этихъ дѣлъ какими казенными управленіями вѣдаются?

Казенными Палатами вѣдаются дѣла по нарушеніямъ уставовъ: табачнаго, сахарнаго (*) пробирнаго и правилъ о производствѣ торговли и промысловъ; Управляющими акцизными сборами-по нарушеніямъ питейнаго устава; Таможнями-по нарушеніямъ таможеннаго устава; Управляющими почтовою частію въ губерніяхъ—по нарушеніямъ почтоваго ус-

---

(*) Хотя въ 1864 и 1865 г, г, завѣдываніе акцизными сборами съ табаку и свекло-сахарнаго производства возложено на Акцизное Управленіе, но разсмотрѣніе дѣлъ по нарушеніямъ сихъ уставовъ оставлено по прежнему на обязанности казенныхъ палатъ (4 п. прим. къ ст. 7 сахар. уст. по пр. 1868 г., и 5 п. прим. къ ст. 34 таб. уст. по пр. 1868 г.). Нѣтъ сомнѣнія, что Судебные Уставы, предоставляя нѣкоторыя дѣла по нарушенію казенныхъ Уставовъ вѣдѣнію Казенныхъ Управленій, имѣли въ виду, что именно то Казенное Управленіе, на обязанность котораго возложено наблюденіе за исполненіемъ правилъ извѣстнаго устава, будетъ разсматривать и дѣла понарушенію сихъ правилъ. Но въ отношеніи нарушеній табачнаго и сахарнаго уставовъ вышло иначе: возбужденіе преслѣдованія принадлежитъ исключительно Акцизному Управленію, а рѣшеніе дѣлъ-Казенной Палатѣ. Такимъ образомъ, одно казенное управленіе преслѣдуетъ предъ другимъ нарушенія казеннаго устава. Такое неестественное положеніе двухъ казенныхъ Управленій рѣзко бросается въ глаза, особенно при введеніи судебной реформы.

тава; и Губернскими Управленіями государственныхъ имуществъ—по нарушеніямъ устава лѣснаго.

При разграниченіи подсудности между административными и судебными установленіями, приняты Судебными Уставами слѣдующія главныя основанія: непосредственному вѣдѣнію Казенныхъ Управленій предоставлены всѣ тѣ нарушенія, которыя не требуя производства какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій, достаточно доказываются протоколами, составляемыми должностными лицами сихъ управленій, если притомъ нарушенія эти имѣютъ исключительно фискальный характеръ, и положенное за нихъ по закону взысканіе ограничивается, какъ за первое, такъ и за послѣдующія нарушенія, однимъ денежнымъ штрафомъ, или конфискаціею извѣстныхъ предметовъ. Нарушенія таможенныхъ постановленій заключаются или въ провозѣ товаровъ чрезъ границу помимо таможенъ, или въ нарушеніи различныхъ постановленій, обнаруживаемыхъ при досмотрѣ товаровъ въ таможняхъ. На основаніи этаго различія, непосредственному вѣдѣнію таможенныхъ управленій предоставлены всѣ нарушенія правилъ, обнаруживаемыя въ чертѣ дѣйствія таможенныхъ мѣстъ, когда за эти нарушенія полагаются лишь денежныя взысканія или конфискація предметовъ. (*)

Но эти главныя основанія не даютъ никакого права причислять, по аналогіи, къ нарушеніямъ, подвѣдомымъ непосредственно Казеннымъ Управленіямъ, проступки, неуказанные въ приложеніи къ ст. 1124, хотя бы по характеру своему и по роду положенныхъ за нихъ взысканій, они и подходили близко къ этимъ проступкамъ (**) Ст. 1124., выдѣля-

(*) Суд. Уст. изд. гос. канц. ком. къ ст. 1124.

(**) Такъ напр. неправильное веденіе книгъ на винокуренныхъ заводахъ подлежитъ административному отдѣленію Акцизнаго Управле-

ющая изъ общей массы проступковъ, подсудныхъ обыкновеннымъ судамъ, нѣкоторые проступки, какъ предоставленные непосредственному вѣдѣнію Казенныхъ Управленій, подлежатъ строго—ограничительному толкованію, какъ всякое исключеніе. Если вѣдомству мировой юстиціи вообще подчинены нѣкоторые проступки, только какъ бы въ видѣ изъятія изъ юрисдикціи общихъ судовъ, то точно такимъ же изъятіемъ, въ отношеніи юрисдикціи мироваго суда, представляется подчиненіе нѣкоторыхъ проступковъ непосредственному разбирательству Казенныхъ Управленій; а какъ всякій законъ, имѣющій характеръ исключенія, не терпитъ распространительнаго толкованія, то и должно признать, что непосредственному разбирательству Казенныхъ Управленій подлежатъ *исключительно* тѣ нарушенія, которыя означены въ приложеніи къ ст. 1124. Какъ бы незначительно не было, положенное въ законѣ за извѣстное нарушеніе, взысканіе, сколь близко оно неподходило бы по своему характеру къ одному изъ тѣхъ, которыя предоставлены вѣдѣнію Казеннаго Управленія, все таки нарушеніе это будетъ подсудно мировому суду, если оно не указано прямо въ прилож. къ ст. 1124. Такое толкованіе этой статьи согласно и съ практикой кассаціоннаго сената. (*)

По общему правилу уголовнаго судопроизводства, въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотренію низшаго, а другія высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, которому подсуд-

---

нію, а совершенно однородный съ этимъ проступкомъ: неправильное веденіе книгъ содержателями оптовыхъ складовъ вина и спирта—подсуденъ Мировому Суду.

(*) Кас. Рѣш. 1866 г. № 12, 1867 г. № 122.

но важнѣйшее изъ сихъ преступленій. (*) Надобно замѣтить, что постановленіе это весьма неясно. Можно думать, что законъ, постановляя о разсмотрѣніи дѣла, въ этомъ случаѣ, тѣмъ судомъ, которому подсудно *важнѣйшее изъ совершенныхъ* проступковъ, имѣлъ въ виду, что важнѣйшій проступокъ *всегда* подсуденъ высшему суду. Но если это такъ, тогда не было никакой надобности употреблять выраженіе: *которому подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій*; короче было сказать, что дѣло подлежитъ разсмотрѣнію *высшаго суда*. Настоящая же редакція ст. 205 даетъ основаніе полагать, что законъ именно предполагалъ возможность столкновенія двухъ такихъ обвиненій, изъ которыхъ *важнейшее* будетъ подсудно суду *низшему*, а слѣдовательно и все дѣло должно подлежать разсмотрѣнію низшаго суда. Но въ такомъ случаѣ, какъ же опредѣлить: который изъ двухъ проступковъ важнѣйшій? Если важность проступка не опредѣляется подсудностью его, то чѣмъ же оно опредѣляется? Въ законѣ нѣтъ никакихъ на этотъ предметъ указаній. Г. Чебышевъ-Дмитріевъ говоритъ, что *важнейшимъ* преступленіемъ почитается то, которое подвергаетъ тягчайшему наказанію. Это-безусловный признакъ сравнительной тяжести преступныхъ дѣяній, а потому, указанное въ ст. 205 правило примѣняется и къ тому случаю, когда при совокупности преступленій важнѣйшее преступленіе подвѣдомо мировому суду, а менѣе тяжкое — суду окружному. (**) Г. Неклюдовъ говоритъ, что важность проступка опредѣляется *родомъ дѣянія и тяжестью* налагаемыхъ наказаній. (***) Но какъ опредѣлить важность проступка ро-

(*) Уст. Уг. Суд; ст, 205.

(**) Рус, уг; суд; стр, 19,

(***) Рук, для Мир, Суд, т. 1 стр, 51.

домъ дѣянія,—объ этомъ г. Пеклюдовъ умалчиваетъ, и изъ всѣхъ объясненій смысла 205 ст. нельзя даже заключить, признаетъ ли онъ возможность разсмотрѣнія Мировымъ Судьею проступка, подсуднаго Окружному Суду. Правда, можно полагать, что по роду дѣянія менѣе важными должны считаться всѣ тѣ проступки, кои предусмотрѣны уставомъ о наказаніяхъ; но и это положеніе, противъ котораго еще можно возражать, является не состоятельнымъ въ отношеніи проступковъ противъ уставовъ казенныхъ управленій, такъ какъ они содержатся не въ уставѣ о наказаніяхъ, а въ Уложеніи и въ разныхъ казенныхъ уставахъ. По этому слѣдуетъ, кажется, признать, что *важность* проступковъ опредѣляется *лишь тяжестью наказаній*. Кассаціонный Сенатъ не высказалъ на этотъ счетъ ничего опредѣленнаго. (*) Онъ призналъ лишь то правило, что подъ совокупностью проступковъ слѣдуетъ разумѣть совокупность преступныхъ дѣяній подсудимаго, а не тѣсную связь преступленія обвиняемаго съ другимъ преступнымъ дѣяніемъ, въ которомъ онъ является обвиненнымъ. Практика Сената представляетъ слѣдующій случай: Мировой Съѣздъ подвергъ куп. Никифорова взысканію 100 руб. за продажу спитаго чая; обстоятельство же по предмету оскорбительныхъ выраженій для Мироваго Судьи, употребленныхъ Никифоровымъ въ апелляціонномъ отзывѣ, опредѣлилъ передать прокурору. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Съѣзда, за нарушеніемъ 205 ст., и предписалъ Съѣзду передать все дѣло Прокурору, для дальнѣйшаго направленія (**)

(*) Впрочемъ, въ рѣшеніи Сената 1867 г, № 46, между прочимъ, говорится: „для опредѣленія того, которое изъ двухъ дѣяній представляется болѣе важнымъ, слѣдуетъ обратиться къ тѣмъ статьямъ закона, въ коихъ назначается за совершеніе оныхъ наказаніе.“

(*) Кас. рѣшен. 1867 г. № 165.

Въ этомъ случаѣ, оскорбительныя для Судьи выраженія, употребленныя въ бумагѣ, поданной ему же, составляли преступленіе, предусмотрѣнное ст. 282 Улож. и подвергавшее виновнаго тюремному заключенію, слѣдовательно-преступленіе болѣе важное, нежели продажа спитаго чая. Но можетъ быть и такой случай: При составленіи чиновникомъ казеннаго Управленія протокола о нарушеніи, предусмотрѣнномъ въ ст. 694 Ул., обвиняемый позволитъ себѣ, по невѣжеству, оскорбить словами чиновника или въ надписи на протоколѣ помѣстить выраженія, прямо оскорбительныя для другаго должностнаго лица или присутственнаго мѣста. Въ этомъ случаѣ дѣло по обоимъ обвиненіямъ подлежитъ разрѣшенію Мироваго Судьи, такъ какъ за оскорбленіе словами по невѣжеству и за употребленіе въ бумагѣ оскорбительныхъ для другаго Правительственного мѣста выраженій, полагается, по 2 ч. 286 и 283 ст. Ул., денежное взысканіе въ первомъ случаѣ не свыше 100 руб., а во 2-мъ не свыше 200 р. или арестъ до 3-хъ мѣсяцевъ; за проступокъ же, предусмотрѣнный въ ст. 694 Ул.,-денежное взысканій до 300 руб., а во 2-й разъ сверхъ того—арестъ до 3-хъ мѣсяцевъ, слѣдовательно наказаніе болѣе строгое. (*) За исключеніемъ приведеннаго случая, при столкновеніи въ одномъ дѣлѣ подсудности общимъ судамъ съ подсудностію мировому Суду, послѣдняя поглощается первою и дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію мироваго суда, такъ какъ послѣдній считается судомъ низшимъ, хотя и не находится ни въ какой зависимости отъ перваго. (**) Казалось бы, тоже правило и по тѣтъ же основаніямъ должно быть прилагаемо и къ случаямъ столкновенія въ одномъ

(*) Денежное взысканіе 300 руб. съ присоединеніемъ ареста на 3 мѣсяца, по 694 Улож., подсудно мировому суду. Кас. рѣш. 1867 г. № 165

(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 22.

дѣлѣ подсудности мировому суду съ подсудностію Казенному Управленію; но, по ст. 1126 Уст. Уг. Суд., при совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе устава Казеннаго Управленія непокрывается наказаніями *за иныя* преступленія, и если взысканіе это принадлежитъ къ числу означенныхъ въ приложеніи къ ст. 1124, то налагается административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго. На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что при совокупности проступковъ противъ устава Казеннаго Управленія, изъ которыхъ одни подсудны мировому суду, а другіе-непосредственному вѣдѣнію Казеннаго Управленія, послѣдніе подлежатъ разсмотрѣнію *во всякомъ случаѣ* административнымъ порядкомъ. (*) Г. Неклюдовъ, (**) изъ содержанія ст. 1126, выводитъ то заключеніе, что проступки, исчисленные въ прил. къ ст. 1124, подлежатъ разсмотрѣнію административнымъ порядкомъ при совокупности съ другими проступками, подлежащими вѣдѣнію мироваго суда, только въ томъ случаѣ, когда эти *другіе* проступки не принадлежатъ къ нарушеніямъ казенныхъ уставовъ; при совокупности же нѣсколькихъ проступковъ *противъ уставовъ казенныхъ управленій*, когда одни изъ нихъ подлежатъ разсмотрѣнію управленій, а другіе Мировымъ Судьямъ, всѣ они дѣлаются подсудными мировымъ установленіямъ. Съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться развѣ только въ виду положительнаго разъясненія этого вопроса кассаціоннымъ Сенатомъ; (***) но нельзя не сознаться, что разрѣшеніе его въ томъ смыслѣ, какъ принялъ Сенатъ, унич-

(*) Кас. рѣш. 1866 г. № 60.

(**) Рук. для Мир. Суд. т. I стр. 49.

(***) Кас. рѣш. 1866 г. № 60.

тожаетъ силу того общаго юритическаго правила, принятаго и нашимъ законодательствомъ, по которому, въ случаѣ совершенія лицомъ нѣсколькихъ проступковъ, виновный подвергается не суммѣ наказаній, слѣдующихъ за каждый изъ этихъ проступковъ, но одному только наказанію, слѣдующему за важнѣйшій изъ нихъ. Сдѣланное закономъ изъятіе изъ этого общаго правила, въ отношеніи проступковъ противъ уставовъ казеннаго управленія, имѣетъ тотъ смыслъ, что наказанія, слѣдующія за эти проступки, не покрываются наказаніемъ за *иные* проступки тогоже лица, т. е. проступки, не принадлежащіе къ разряду нарушеній казенныхъ уставовъ; но вовсе не значитъ, чтобы за нѣсколько проступковъ, совершенныхъ лицомъ противъ Устава Казеннаго Управленія, оно должно было подвергнуться наказанію за каждый изъ нихъ особо. Значеніе 1126 ст. Уст. Уг. Суд. вполнѣ разъясняется, въ этомъ именно смыслѣ, примѣчаніемъ къ ст. 16 Уст. о нак., по которому, при совокупности проступковъ противъ уставовъ казеннаго управленія *съ другими преступными дѣйствіями*, соблюдается правило, изложенное въ ст. 1126. При томъ толкованіи 1126 ст., котораго держится Сенатъ, выходитъ, что при совершеніи однимъ лицомъ двухъ нарушеній казеннаго устава, подсудныхъ Мировому Суду, или же одного, подсуднаго общимъ судамъ, а другаго—мировому суду, виновный подвергается одному наказанію, согласно 152 ст. Улож. или 16 ст. Уст. о нак.;—а при совершеніи имъ двухъ такихъ проступковъ противъ устава Казеннаго Управленія, изъ коихъ одно подсудно общему или мировому суду, а другое подлежитъ разсмотрѣнію казеннаго управленія,-онъ подвергается наказанію и за тотъ, и за другой проступокъ отдѣльно.

Здѣсь надобно еще замѣтить, что, по точному смыслу 1126 ст., при совокупности проступковъ противъ нѣсколькихъ *раз-*

личныхъ уставовъ казенныхъ управленій, виновный подлежитъ наказанію за каждый изъ этихъ проступковъ особо, ибо нарушеніе одного казеннаго устава стоитъ въ такомъ же отношеніи къ нарушенію другаго, въ какомъ находится нарушеніе казеннаго устава вообще къ иному проступку, не принадлежащему къ разряду этихъ нарушеній; а потому не можетъ быть сомнѣнія, что при совокупности проступковъ противъ различныхъ казенныхъ уставовъ съ другимъ проступкомъ, если первые изъ нихъ подлежатъ вѣдѣнію разныхъ казенныхъ управленій, а послѣдній—мировому суду, виновный подлежитъ суммѣ взысканій и наказаній, за каждый изъ этихъ проступковъ въ законѣ положенныхъ, а слѣдовательно такое дѣло подсудно и мировому суду, и двумъ разнымъ казеннымъ управленіямъ, и должно быть разсмотрѣно каждымъ изъ нихъ особо.

Точно также вопросъ о подсудности долженъ быть разрѣшенъ и при столкновеніи подсудности общимъ судамъ съ подсудностію казеннымъ управленіямъ, ибо если эта послѣдняя не поглощается подсудностію мироваго суда, то по тѣмъ же основаніямъ она не поглощается и подсудностію общихъ судовъ. Слѣдовательно, при совершеніи двухъ проступковъ, изъ коихъ одинъ подсуденъ общему суду, а другой подлежитъ разсмотрѣнію казеннаго управленія, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію того и другаго особо, и, при томъ, все равно будутъ ли *оба* эти проступка принадлежать къ нарушеніямъ казеннаго устава, или только второй изъ нихъ.

Наконецъ, на основаніи приведенныхъ соображеній долженъ разрѣшиться и тотъ случай, когда однимъ лицомъ совершено три проступка противъ устава казеннаго управленія, изъ коихъ одинъ подсуденъ общему суду, другой—мировому суду, а третій подлежитъ разсмотрѣнію казеннаго управленія. Первые два подлежатъ разсмотрѣнію общаго суда, а послѣдній

—казеннаго управленія. Здѣсь кстати замѣтить, что въ основаніи постановленій закона (1126 ст. Уст Уг. Суд. и прим. къ 16 ст. Уст. о нак.) о не покрытіи наказаній, слѣдующихъ за нарушенія казенныхъ уставовъ, наказаніями за другіе проступки, совершенные тѣмъ же лицомъ,—лежитъ, безъ сомнѣнія, то начало, что по дѣламъ этого рода вознагражденіе казны за понесенный ущербъ и штрафъ такъ сливаются въ опредѣленныхъ законами денежныхъ взысканіяхъ, что отдѣлить ту сумму, которая опредѣлена въ видѣ вознагражденія за убытокъ, отъ той, которая налагается въ видѣ наказанія,—*въ иныхъ случаяхъ* не возможно; (*) а потому дѣла о нарушеніяхъ казенныхъ уставовъ имѣютъ характеръ скорѣе гражданскихъ, нежели уголовныхъ дѣлъ, а въ дѣлахъ гражданскихъ одно взысканіе не покрывается другимъ. (**) Врочемъ начало это не проведено строго въ нашемъ законодательствѣ, и какъ Улож. о нак., такъ и Уст. о нак. допускаютъ, при совокупности проступковъ противъ казеннаго устава, покрытіе одного денежнаго взысканія другимъ.

Далѣе, изъ подсудности мировому суду, по свойству проступковъ, изъемлятся дѣла по нарушенію устава таможеннаго, въ томъ случаѣ.

1.) Когда товары, повозки и упряжной скотъ задержаны

(*) Впрочемъ, въ дѣлахъ подлежащихъ мировому суду случаи эти весьма рѣдки. Обыкновенно штрафъ ясно отдѣляется, въ законѣ, отъ вознагражденія. Напр., изъ всѣхъ нарушеній питейнаго устава, штрафъ неотдѣленъ отъ вознагражденія лишь въ 680 ст. Улож., предусматривающей одинъ изъ видовъ безпатентной торговли, и, пожалуй, въ 694 ст. Улож., если принять толкованіе Сената, что по этой статьѣ преслѣдуется безпатентная торговля *изъ частныхъ домовъ*, съ чѣмъ, однако, нельзя никакъ согласиться не смотря на то, что взглядъ этотъ усвоенъ Сенатомъ, и до сего времени Сенатъ не отступаетъ отъ него

(**) Суд. Уст. Изд. Гос. Кан. ч. 2 стр. 427.

въ пограничной чертѣ безъ провозителей, а хозяева или уполномоченные отъ нихъ не принесли въ семидневный срокъ со дня представленія въ таможню товаровъ, жалобы на неправильное задержаніе.

и 2.) когда хозяинъ или провозитель задержанныхъ внѣ пограничной черты предметовъ изъявитъ согласіе на конфискацію ихъ и представитъ, въ теченіи трехдневнаго срока, деньги на уплату всего исчисленнаго таможнею штрафа.

Въ этихъ случаяхъ таможни, не обращая дѣла къ судебному производству, постановляютъ опредѣленія о конфискаціи задержанныхъ предметовъ и о наложеніи денежнаго въ пользу казны взысканія. (*)

По общему правилу уголовнаго судопроизводства, подсудность дѣла, по роду преступленія, опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда о большей или меньшей основательности обвиненія. (**) На этомъ основаніи, актомъ, опредѣляющимъ подсудность суду дѣлъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, долженъ служить, составляемый, на основ. 1130 ст. Уст. Уг. Суд., протоколъ обнаруженнаго нарушенія, ибо этотъ протоколъ считается единственнымъ законнымъ поводомъ къ начатію дѣлъ этого рода, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ 1143 ст., когда протоколъ замѣняется надписью должностнаго лица на документѣ, служащемъ доказательствомъ нарушенія. Мировой Судья не имѣетъ, однако, права повѣрять протоколъ, послужившій поводомъ къ обвиненію, если онъ указываетъ на проступокъ, по характеру своему неподсудный мировому суду. Судья можетъ приступить къ повѣркѣ протокола не прежде, какъ приз-

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1174.

(**) Кас. Рѣш. 1868 г. № 193.

навъ дѣло себѣ подсуднымъ. Разкрытіе, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, новыхъ обстоятельствъ, указывающихъ на подсудность дѣла общимъ судамъ или на подвѣдомственность казенному управленію, *во всякомъ случаѣ* измѣняетъ подсудность дѣла, и судья долженъ передать его по принадлежности. Но спрашивается: если судья приметъ къ своему разсмотрѣнію дѣло, по обстоятельствамъ изложеннымъ въ протоколѣ, ему не подсудное, но при разбирательствѣ окажется, что, по обстоятельствамъ, имъ обнаруженнымъ, дѣло подсудно мировому суду,—считается ли все производство законнымъ, или подлежитъ отмѣнѣ? Г. Чебышевъ Дмитріевъ (*) разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ смыслѣ недѣйствительности такого производства, на томъ основаніи, что превышеніе власти, при опредѣленіи подсудности дѣла, составляетъ существенное нарушеніе которое влечетъ ничтожность всего дальнѣйшаго производства, и въ подтвержденіе своей мысли указываетъ на рѣшеніе Сената по дѣлу Малютина. Кассируя рѣшеніе суда по этому дѣлу Сенатъ сказалъ, что „ если судъ „ низшаго разряда не можетъ входить въ обсужденіе дѣла „ когда въ немъ откроются *обстоятельства, изъемлющія его подсудность*, то и признаніе достовѣрности или недостовѣрности этихъ обстоятельствъ не можетъ ему принадлежать; „ иначе подсудность дѣла зависѣла бы отъ его усмотрѣнія, „ и онъ всегда бы имѣлъ возможность безотвѣтственно изъ„ ять дѣло изъ вѣдомства *высшаго* суда.“ Нельзя однако, не замѣтить, что здѣсь разрѣшенъ только тотъ случай, когда дѣло, по обстоятельствамъ, имѣющимся въ виду при поступленіи его въ судъ, было подсудно *высшему* суду, а не тотъ когда оно было подсудно какому либо *особому* суду, какъ напр. казенному управленію. Если по составленному о нарушеніи

(*) Рус. Угол. Суд. стр. 26.

казеннаго устава протоколу, проступокъ оказывается подлежащимъ разсмотрѣнію казеннаго управленія, но принятъ къ разсмотрѣнію Мировымъ Судьею, и, впослѣдствіи, по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ при разбирательствѣ оказался подсуднымъ ему, — подлежитъ ли уничтоженію производство судьи? Надо думать, что нѣтъ. Хотя принятіемъ къ своему разсмотрѣнію этого дѣла Судья превысилъ власть и нарушилъ правила о подсудности, но это нарушеніе не можетъ повлечь ничтожность всего производства, такъ какъ дѣло, во всякомъ случаѣ, подлежитъ его разсмотрѣнію, ибо казенное, управленіе, при обнаруженіи въ дѣлѣ обстоятельствъ, дѣлавшихъ его подсуднымъ мировому суду, все таки передало бы дѣло Судьѣ. Нарушеніе порядка подсудности въ настоящемъ случаѣ не есть *существенное*, влекущее за собой кассацію рѣшенія, но терпимое. Другой случай: если казенное управленіе обвиняетъ лицо въ нарушеніи казеннаго Устава, подсуднаго Мировому Судьѣ, но этотъ послѣдній, по обстоятельствамъ дѣла, иначе опредѣляетъ свойства проступка, такъ что проступокъ дѣлается подсуднымъ казенному управленію, то дѣло подлежитъ разсмотрѣнію казеннаго Управленія. Хотя обстоятельства дѣла измѣняютъ подсудность только въ томъ случаѣ, когда они указываютъ на подсудность высшему суду, административный же судъ въ отношеніи суда мироваго есть судъ низшій, но какъ всѣ взысканія за проступки, означенные въ приложеніи къ ст. 1124 Уст. Уг. Суд., налагаются *всегда* административнымъ порядкомъ, то дѣло это во всякомъ случаѣ должно подлежать разсмотрѣнію казеннаго управленія. Въ разсмотрѣніи Сената былъ аналогичный съ этимъ случай: Мировой Съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе судьи по дѣлу о кражѣ у крестьянина 15 руб., признавъ дѣло подсуднымъ волостному суду, такъ какъ обстоятельство учиненія кражи ночью признано Съѣздомъ недо-

казаннымъ. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Съѣзда на томъ основаніи, что первоначальное обвиненіе указывало на подсудность дѣла мировому суду и что вновь открывшееся обстоятельство не давало уже права Мировому Съѣзду отказываться отъ постановленія приговора и передавать дѣло въ волостной судъ. (*) Такимъ образомъ, Сенатъ призналъ, что подсудность мироваго суда поглощаетъ подсудность низшаго, хотя и *особаго суда*, волостнаго. Казенное управленіе, пользующееся извѣстною долею судебной власти, есть тоже какъ бы, *особый* судъ, и въ тоже время-судъ низшій въ отношеніи къ мировому суду, но за всѣмъ тѣмъ подсудность его не поглощается подсудностію мироваго суда; а потому, приведенное рѣшеніе Сената не можетъ имѣть примѣненіе въ разрѣшеніи разсматриваемаго случая.

Конечно, всѣ подобные случаи измѣненія подсудности дѣла, начатаго уже производствомъ у Мироваго Судьи, возможны лишь вслѣдствіе явной ошибки Судьи, принявшаго дѣло къ своему разсмотрѣнію, или ошибки казеннаго управленія, начавшаго неправильное преслѣдованіе. Къ сожалѣнію практика показываетъ, что такіе случаи весьма возможны. Напримѣръ, въ практикѣ Судей С—ой губ. было нѣсколько такихъ случаевъ, что акцизное управленіе преслѣдовало предъ Мировыми Судьями частныхъ лицъ за такія нарушенія питейнаго Устава, которыя подлежали разсмотрѣнію самаго акцизнаго управленія, и Судьи или отказывались отъ разсмотрѣнія такихъ дѣлъ, или принимали ихъ и постановляли рѣшеніе, которое, за тѣмъ, акцизному же управленію приходилось обжаловать Съѣзду, или оставлять безъ вниманія явное нарушеніе законовъ о подсудности какъ со стороны Судьи, такъ и со стороны подвѣдомственнаго ему должностнаго лица,

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 605.

Наконецъ, всѣ соучастники въ проступкѣ судятся въ томъ судѣ, коему подсудны главные виновные; но если одинъ изъ соучастниковъ подсудны высшему, а другіе низшему суду, то дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ подлежитъ рѣшенію высшаго суда (*). Впрочемъ Сенатъ призналъ, что нельзя считать нарушеніемъ закона тотъ случай, когда Мировой Судья, производя дѣло о порубкѣ казеннаго лѣса, разсмотритъ одну часть дѣла по обвиненію порубщиковъ, и передаетъ другую часть, по обвиненію въ соучастіи полѣсовщика, на распоряженіе Управленія Государственныхъ Имуществъ. Хотя, по буквальному смыслу 207 ст. Уст. уг. суд., проступокъ порубщиковъ подлежалъ разсмотрѣнію общаго суда, коему подсуденъ полѣсовщикъ, но Сенатъ призналъ, что отступленіе отъ этого общаго порядка можно допустить въ тѣхъ видахъ, что привлеченіе порубщиковъ въ общіе суды было бы обременительно и для суда, и для самихъ обвиняемыхъ (**).

Б. Подсудность породу и мѣрѣ наказаній.

По роду и мѣрѣ наказаній Мировымъ Судьямъ подсудны дѣла по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, когда въ законѣ положены за нихъ наказанія:

1.) Денежныя взысканія не свыше 300 руб.,

2.) арестъ не свыше 3 мѣсяцевъ,

и 3.) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше одного года.

Но дѣла эти изъемлятся изъ подсудности мировымъ судьямъ, когда наказаніе за нарушеніе казеннаго устава сопря-

---

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 207.

(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 565.

жено съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія (*).

Сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣлъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, мировымъ или общимъ судамъ, слагается изъ количества взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи. (**) Отсюда Г. Неклюдовъ (***) заключаетъ, что для опредѣленія подсудности дѣлъ этого рода, кромѣ сложенія штрафа съ цѣной конфискованныхъ предметовъ, *никакихъ иныхъ сложеній* законъ не допускаетъ, и что по этому, налагаемая на виновныхъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, обязанность исполнить какія либо дѣйствія, какъ напр., взять установленный патентъ, исполнить по возможности, то что, виновнымъ упущено и пр., не можетъ вліять на подсудность дѣла. Подтвержденіе своего взгляда Г. Неклюдовъ видитъ въ томъ, что всѣ нарушенія строительнаго устава, безъ изъятія, подсудны мировому суду, хотя бы стоимость исправленій, къ которымъ обязываетъ виновнаго судъ, по ст. 68 Уст. о нак., превышало 300 руб., а обязанность сломать или исправить неправильно построенное есть тоже, что и обязанность взять патентъ, т. е. не есть собственно *наказаніе*. Не отрицая того, что подобная обязанность не можетъ быть разсматриваема какъ *наказаніе*, можно бы согласиться съ мнѣніемъ Г. Неклюдова, если бы практика Кассаціоннаго Сената не давала основаній къ иному толкованію ст. 1127 Уст. Уг. Суд. Въ рѣшеніи по дѣлу Брадулина Сенатъ объяснилъ, что приговоры Мировыхъ Судей не могутъ быть признаваемы *окон-*

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 34.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1127.

(***) Рук. для Мир. Суд. т. 1 ст. 49 и 50.

чательными когда на виновныхъ, сверхъ наказанія и платежа вознагражденія, возлагается обязанность исполнить какія либо дѣйствія, какъ напр., по ст. 26 Уст. о нак. исполнить, по возможности, то, что виновными упущено, по ст. 68, исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно построенное, или, по ст. 692 и 693 Улож., взять установленный патентъ (*). Окончательность или неокончательность приговора Мироваго Судьи, по 124 ст. Уст. Уг. Суд. опредѣляется мѣрою наложеннаго на виновнаго наказанія или платежа вознагражденія за вредъ и убытки. Обязательство исполнить какія либо дѣйствія не есть наказаніе, однако оно вліяетъ на окончательность приговора. Отсюда можно заключить, что оно должно вліять и на подсудность дѣла. Тоже заключеніе изъ помянутаго рѣшенія Сената выводитъ и Г. Утинъ. Приводя подъ ст. 1127 это рѣшеніе, онъ предоставляетъ слѣдующій тезисъ: подсудность дѣлъ о взысканіяхъ за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій, опредѣляется суммою положеннаго по закону штрафа съ цѣною предметовъ, подлежащихъ конфискаціи, или стоимостію возлагаемыхъ на виновнаго обязательныхъ дѣйствій (**).

Нѣкоторыя нарушенія казенныхъ уставовъ влекутъ за собою, сверхъ наказанія, истребленіе извѣстныхъ предметовъ. Собственно говоря-это и не наказаніе, и *не конфискація*, и не вознагражденіе за вредъ. Вліяетъ ли стоимость предметовъ, подлежащихъ истребленію, на подсудность дѣла? Нѣтъ. Хотя истребленіе извѣстныхъ предметовъ равняется, для подсудимаго, конфискаціи ихъ, ибо онъ лишается ихъ, но предъ закономъ, недопускающемъ вовсе такихъ предметовъ они не имѣютъ ни какой стоимости, и какъ истребленіе такихъ предметовъ вовсе не имѣетъ вида уголовной кары, а установлено

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 525.

(**) Утинъ. ч. 1 стр. 768 (по 2-му изд.)

лишь въ предотвращеніе возможности повторенія извѣстнаго проступка, то оно не можетъ имѣть вліянія на опредѣленіе подсудности проступка.

Къ вѣдомству Мировыхъ Судей должны быть отнесены и тѣ проступки противъ уставовъ казенныхъ управленій, за совершеніе которыхъ во второй или послѣдующее разы положено въ законѣ наказаніе, превышающее власть Мировыхъ Судей,—но только въ тѣхъ своихъ разахъ, которые облагаются наказаніями, не выходящими изъ предѣловъ вѣдомства Мировыхъ Судей (*).

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 379. Однако есть рѣшеніе Сената, которое какъ бы противорѣчитъ этому. Кастальскій (рѣш. 1867 г. № 105) бывъ признанъ виновнымъ въ производствѣ торговли виномъ въ съѣстной лавкѣ, т. е. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля виномъ не дозволяется даже и съ патентомъ, и при томъ въ 3 разъ, а за этотъ проступокъ уже съ 2-го раза налагается, по 694 ст. Ул. о нак., сверхъ денежнаго взысканія арестъ отъ 3 недѣль до 3-хъ мѣсяцевъ и конфискація всѣхъ найденныхъ у виновнаго напитковъ. Взысканіе 300 руб. съ присоединеніемъ къ тому и конфискаціи напитковъ очевидно есть наказаніе, превышающее 300 р., слѣдовательно проступокъ, предусмотрѣнный въ 694 ст. Ул. о нак., и совершенный начиная со 2 раза не подсуденъ уже Мировому Суду, на что между прочимъ повѣренный Кастальскаго и указывалъ въ кассаціонной жалобѣ Сенату, но Сенатъ нашелъ, что дѣло Кастальскаго было подсудно мировому суду, отъ разрѣшенія же вопроса при какой суммѣ взысканія и цѣнѣ конфискуемаго проступокъ дѣлается подсуднымъ общимъ судамъ, уклонился, сославшись на то, что въ данномъ случаѣ небыло присуждено конфискаціи напитковъ и что такой общій вопросъ не вытекаетъ изъ обстоятельствъ разсмотреннаго дѣла. Изъ признанія этого дѣла подсуднымъ Мировому Суду неизбѣжно вытекаетъ такая дилемма: или Сенатъ неправильно разрѣшилъ въ этомъ дѣлѣ вопросъ о подсудности, нарушивъ то общее правило, что Мировому Суду подсудны въ тѣхъ только разахъ проступки, подлежащіе въ высшей мѣрѣ наказанію, превышающему власть Мировыхъ Судей, въ которыхъ въ законѣ назначено наказаніе, не выходящее изъ предѣловъ власти Мировыхъ

Дѣло о преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ опредѣлено нѣсколько различныхъ наказаній, подлежитъ рѣшенію того суда, который вправѣ присудить строжайшее изъ сихъ наказаній. (*) При этомъ подсудность дѣла опредѣляется не тѣмъ наказаніямъ, которое по обстоятельствамъ облегчающимъ вину, можетъ быть наложено на виновнаго, а самой высшей мѣрою наказанія, къ которому можетъ быть принужденъ виновный. На этомъ основаніи изъяты изъ подсудности Мировымъ Судьямъ всѣ тѣ проступки противъ уставовъ казенныхъ управленій, за которые въ законѣ положено нѣсколько наказаній, изъ коихъ самое строгое выходитъ изъ предѣловъ власти Мироваго Судьи.

Когда въ Уложеніи указаны особыя обстоятельства, измѣняющія самое свойство проступка и мѣру наказанія, то таковые проступки подсудны Мировымъ Судьямъ *только въ предѣлахъ предоставленой имъ власти.* По сему, нарушенію казенныхъ уставовъ, когда въ законѣ предусмотрѣны особыя обстоятельства, измѣняющія самый характеръ проступка, не подсудны Мировымъ Судьямъ, при существованіи въ дѣлѣ означенныхъ обстоятельствъ. (**) Подсудность дѣла опредѣляется въ подобныхъ случаяхъ свойствомъ обвиненія какъ оно изложено въ составленномъ актѣ.

По 34 ст. Уст. Уг. Суд., дѣла по нарушеніямъ казенныхъ

Судей, и что подсудность опредѣляется не размѣромъ дѣйствительно наложеннаго взысканія, а высшимъ размѣромъ указаннымъ въ законѣ, или, что стоимость предметовъ, подлежащихъ конфискаціи, не включается въ 300 рублевый размѣръ денежныхъ взысканій. Такъ какъ первое предположеніе не можетъ имѣть мѣста, ибо было бы такою грубою погрѣшностью со стороны Сената, какой допустить невозможно, то остается принять второе предположеніе.

(*) Уст. Уг. Суд, ст, 206.

(**) Такъ напр. по ст. 731 и 803 Улож.

уставовъ не подсудны Мировымъ Судьямъ, когда положенное въ законѣ наказаніе соединено съ правомъ лишенія торговли или промысла и съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія. По видимому, это постановленіе закона, какъ представляющее исключеніе изъ правила, выраженнаго въ предыдущей статьѣ, не дозволяетъ распространительнаго толкованія, а потому, казалось бы, проступки, соединенные съ лишеніемъ или ограниченіемъ другихъ правъ, кромѣ исчисленныхъ, не изъяты изъ подсудности Мировымъ Судьямъ. Но такое толкованіе не правильно. Кромѣ лишенія исчисленныхъ выше, правъ, нѣкоторые казенные уставы соединяютъ съ денежнымъ штрафомъ и лишеніе иныхъ правъ, какъ напр: лишеніе льготныхъ годовъ, которыми въ отношеніи къ платежу податей, пользуются по закону вновь выстроенные владѣльческіе горные заводы (*) лишеніе навсегда имѣть или арендовать сахарный заводъ; (**) лишеніе права служить или жить на сахарныхъ заводахъ; (***) лишеніе права служить на заводахъ, на коп распространяется Уставъ о питейномъ сборѣ, и въ питейныхъ домахъ всякаго рода. (****) Всѣ эти взысканія близко подходятъ къ указаннымъ въ ст. 34, и если законъ не хотѣлъ предоставить Мировымъ Судьямъ власти приговаривать къ лишенію этихъ правъ, то нѣтъ основанія думать, что бы онъ предоставлялъ имъ власть лишать правъ, по свойству своему, близко къ нимъ подходящихъ. Отсюда нельзя, однако, заключать, что Мировымъ Судьямъ не подсудны дѣла по такимъ нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, за которыя въ законѣ положены личныя наказанія или

(*) Улож. о наказ. ст. 597.

(**) Тоже ст. 736, 737, и 739.

(***) Тоже ст. 741.

(****) Тоже ст. 679.

конфискація предметовъ. Сенатъ уже истолковалъ, что въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства не существуетъ никакого правила, которое исключало бы изъ подсудности Мировыхъ Судей нарушенія, за которыя законъ полагаетъ, вмѣстѣ съ денежнымъ взысканіемъ, конфискацію предметовъ или личное наказаніе. Но подъ *личными наказаніями* слѣдуетъ разумѣть здѣсь только лишеніе свободы. Такимъ образомъ, лишеніе, напр., права жить на сахарномъ заводѣ, хотя, конечно, есть личное наказаніе, (*) но все таки выходитъ изъ предѣловъ власти Мироваго Судьи. Что же касается до конфискаціи предметовъ, то и въ тѣхъ случаяхъ, когда конфискація является, по уложенію, не какъ прибавочное взысканіе, къ денежному штрафу, а какъ самостоятельное наказаніе, (**) оно не изъемлетъ проступокъ изъ вѣдѣнія Мироваго Судьи. (***)

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить еще, что если извѣстный проступокъ противъ Устава казеннаго управленія не предусмотрѣнъ Уложеніемъ и не указанъ въ приложеніи къ ст. 1124, но содержится въ извѣстномъ уставѣ, и когда, при томъ, полагаемое за него въ законѣ наказаніе не выходитъ изъ предѣловъ власти Мироваго Судьи, то онъ долженъ считаться подсуднымъ мировому суду, на томъ основаніи, что мировые суды, уступая общимъ, имѣютъ, въ свою очередь, перевѣсъ надъ казенными управленіями, судебная

(*) Въ ст. 209 Уст. говорится: .... можетъ подлежать *личному наказанію*, разумѣя подъ симъ и запрещеніе или ограниченіе правъ по торговлѣ табакомъ.

(**) Напр. по ст. 719 и 747 Улож.

(***) Въ рѣшеніи 1868 г. № 611 Сенатъ объяснилъ, что признаніе неподлежащимъ платежу долга, сдѣланнаго подъ залогъ винопродавцу вещей, съ возвращеніемъ: ихъ залогодателю (Улож. о нак. ст. 696), равносильно *конфискаціи*.

власть которыхъ является лишь исключеніемъ изъ Мировой Юстиціи, а потому и подлежитъ ограничительному толкованію.

На основаніи вышеизложеннаго, Мировымъ Судьямъ подсудны, по роду и мѣрѣ наказаній, проступки противъ уставовъ казенныхъ управленій, предусмотрѣнные въ слѣдующихъ статьяхъ Уложенія о наказаніяхъ: 592, 596, 609, 2 ч., 611, 612, 615—617, 623-625, 628, 630, 632, 634, 640, 643, -646, 649, 2 ч., 652, 676, 677, 680—683, 685, 692—695, 697—699, 718—723, 726—729, 736, 737, 739—742, 744, —749, 754, 757, 759—768, 770—773, 775, 777—785, 788 789, 1113, ч, 1, 1128, 1137, 1169, 1172, 1175—1178, 1386, 1387, 1389—1391, 1393—1395, 1398—1400.

За нарушенія устава лѣснаго виновные подвергаются взысканіямъ по ст. 154—168 Уст. о нак. нал. Мир. Суд.

В. Подсудность помѣсту совершенія проступка.

Каждому Мировому Судьѣ подсудны только тѣ проступки, которые совершены въ его участкѣ. При совокупности преступныхъ дѣйствій, обнаруженныхъ въ разныхъ Мировыхъ участкахъ, дѣло подсудно тому Мировому Судьѣ, въ вѣдомствѣ коего совершенъ важнѣйшій проступокъ. (*) Если же всѣ проступки одинаковой важности, то всѣ они подлежатъ разсмотрѣнію того Судьи, который ближе къ мѣсту задержанія обвиняемаго. (**)

Вотъ общія правила о подсудности дѣлъ по мѣсту совершенія проступковъ, которыя должны быть прилагаемы и къ дѣламъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ. Единственнымъ исключеніемъ изъ этого общаго правила, кромѣ случая по-

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 36,
(**) Уст. Уг. Суд. ст. 211.

ступленія дѣла къ Мировому Судьѣ, на основаніи 4 п. 31 ст. Полож. о введ. въ дѣйст. суд. уст., будетъ случай, предусмотрѣнный въ 1 п. 248 ст. Уст. Уг. Суд., т. е., когда въ нарушеніи казеннаго устава обвиняется одинъ изъ Мировыхъ Судей того округа, гдѣ дѣло должно разсматриваться. Въ этомъ случаѣ Сенату предоставляется перенести дѣло въ другой судебный Округъ. (*)

Нѣкоторые держатся того мнѣнія, что законъ не воспрещаетъ Мировому Судьѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло по обвиненію другаго Мироваго Судьи, одного съ нимъ Округа, и что Сенатъ призналъ примѣненіе 1 п. 248 ст. лишь къ Мировымъ Съѣздамъ. Согласно этому мнѣнію, перенось дѣла въ другой округъ имѣетъ мѣсто лишь въ случаѣ обжалованія со стоявшагося рѣшенія Судьи. Но съ этимъ едва ли можно согласиться. Если законъ находитъ нужнымъ устранить цѣлый составъ суда отъ разсмотрѣнія дѣла по обвиненію одного изъ среды судей, то нѣтъ никакого основанія полагать, что бы законъ допускалъ возможность обсужденія Судьею проступка другаго Судьи одпаго съ нимъ округа. Говорятъ, что Мировые Судьи одного округа суть члены одного присутсвія лишь въ то время, когда они засѣдаютъ въ Съѣздѣ, внѣ котораго они—лица посторонпія другъ къ другу. Но и это не вѣрно. Всѣ Мировые Судьи округа во всякое время суть члены одного присутствія—Съѣзда, иначе пришлось бы не считать членами Съѣзда тѣхъ судей, которые находятся въ отпуску или вовсе никогда не бываютъ въ Съѣздѣ. Наконецъ такъ какъ Судья, о которомъ состоялся приговоръ не участвуетъ въ разсмотрѣніи этого дѣла въ Съѣздѣ, то онъ и не могъ бы считаться членомъ этого присутствія, а стало быть и не-

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 581.

было бы основанія къ переносу дѣла въ другой Съѣздъ. (*) Здѣсь можетъ возбудить сомнѣніе лишь одинъ случай весьма интересный: Почетный Судья, не принявшій установленной присяги, можетъ ли считаться членомъ Мироваго Съѣзда? По силѣ 36 и 225 ст. Учр. Суд. Уст., Судья, не принявшій установленной присяги, не можетъ отправлять судейскихъ обязанностей и, вообще, не можетъ считаться вступившимъ въ должность, а слѣдовательно и не есть членъ Мироваго Съѣзда. На этомъ основаніи дѣло по обвиненію такого Судьи можетъ быть разсматриваемо Мировыми Судьями одного съ нимъ Округа. Вообще, надо полагать, что Почетные Мировые Судьи, не принявшіе присяги въ сроки, установленные 224 ст. Учр. Суд. Уст., должны считаться отказавшимися отъ принятія должности, и на обязанности Мироваго Съѣзда лежитъ представлять о нихъ Сенату, для увольненія отъ должности.

Въ районъ казеннаго управленія можетъ входить нѣсколько Мировыхъ участковъ и даже нѣсколько мировыхъ судебныхъ округовъ; а такъ какъ въ практикѣ часто могутъ быть случаи одновременнаго обнаруженія нѣсколькихъ нарушеній извѣстнаго казеннаго устава однимъ лицомъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ и округахъ, то является весьма важнымъ исполненіе, со стороны казеннаго управленія, правилъ о порядкѣ преслѣдованія нарушеній, по совокупности проступковъ,—при отступленіи отъ этихъ правилъ, виновный лег-

(*) Въ практикѣ былъ случай обвиненія Почетнаго Мироваго Судьи въ нарушеніи питейнаго устава. Управляющій Акцизными сборами, въ жалобѣ на рѣшеніе Судьи доказывалъ не подсудность этого дѣла Мировому суду того Округа и просилъ Съѣздъ представить Сенату о переносеніи дѣла въ другой Мировой Округъ. Нынѣ мы получили частное извѣстіе, что Сенатъ предписалъ перенести дѣло въ другой Мировой Округъ.

ко можетъ понести лишнее наказаніе.

Въ судебной практикѣ бываютъ случаи, что казенное управленіе преслѣдуетъ одно и то же лицо одновременно у нѣсколькихъ Мировыхъ Судей, по нарушенію извѣстнаго казеннаго устава, и лицо это приговаривается къ нѣсколькимъ наказаніямъ одновременно. Бывали, даже, напр. въ С—ой губ., и такіе случаи, что одинъ и тотъ же Судья въ одно засѣданіе разсматривалъ по два обвиненія одного лица въ различныхъ нарушеніяхъ питейнаго устава, и постановлялъ два рѣшенія, подвергая виновнаго штрафу за каждый проступокъ отдѣльно. Послѣдній случай представляетъ, конечно, уже слишкомъ грубое нарушеніе закона со стороны Судьи; первый же случай весьма возможенъ при совершенномъ непониманіи лицомъ, привлекаемымъ къ суду, своихъ правъ, и при незнаніи со стороны казеннаго управленія законовъ о совокупности проступковъ. Имѣя въ виду нѣсколько обвиненій, направленныхъ противъ одного лица, казенное управленіе должно начать преслѣдованіе у того Судьи, въ участкѣ коего совершенъ важнѣйшій проступокъ, а если нарушенія одинаковой важности, то—у того Судьи, который ближе къ мѣсту жительства обвиняемаго, если же обвиняемый не имѣетъ жительства ни въ одномъ изъ этихъ участковъ, то уже казенному управленію принадлежитъ право начать преслѣдованіе у того Судьи, гдѣ оно найдетъ болѣе удобнымъ.

Г. Подсудность по личности преступника.

Власть Мировыхъ Судей распространяется на лица всѣхъ сословій. (*) Но для военныхъ, духовныхъ и нѣкоторыхъ другихъ лицъ законъ дѣлаетъ исключеніе, подчиняя ихъ осо-

(*) Учр. Суд. Уст. ст. 2.

бымъ судамъ. По общему правилу уголовнаго судопроизводства, воинскіе чины сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, а также пограничной стражи, за преступленія и проступки, *учиненные во время состоянія на дѣйствительной службѣ*, подлежатъ суду военному, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ ст. 220—225 Уст. Уг. Суд. (*) Лица военнаго вѣдомства за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, означенныя въ приложеніи къ ст. 1124 Уст. Уг. Суд., подлежатъ отвѣтственности на томъ же основаніи и по тѣмъ же правиламъ, какъ и лица вѣдомства гражданскаго. За исключеніемъ этихъ нарушеній, всѣ прочіе преступленія и проступки лицъ военнаго вѣдомства противъ уставовъ казеннаго управленія преслѣдуются на общемъ основаніи, по правиламъ военносудебнаго устава. (**)

Въ нѣкоторыхъ казенныхъ уставахъ содержатся постановленія, противорѣчащія этому правилу. Такъ, въ ст. 401 питейнаго устава положительно выражено, что „ заводчики, хотя бы они были лица военнаго званія или служащіе въ „ военномъ вѣдомствѣ, за нарушенія постановленій о питейномъ сборѣ судятся въ гражданскомъ вѣдомствѣ.“ Нѣтъ сомнѣнія, что постановленіе это сохраняетъ свою силу въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ военно судебные уставы еще не введены. Въ примѣчаніи къ ст. 397 Пит. Уст. сказано, что постановленія о судопроизводствѣ по дѣламъ о нарушеніи сего устава, имѣютъ силу только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены судебные уставы 20 Ноября, а слѣдовательно и ст. 401 сохраняетъ свою силу только въ этихъ мѣстностяхъ; но

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 219.

(**) Воен. Суд. Уст. ст. 1133 и 1134. Такое же постановленіе относительно лицъ морскаго вѣдомства содержится въ ст. 1128 и 1129 Военно-Морск. Суд. Уст.

едва ли можно думать, чтобы это постановленіе не имѣло силы въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ судебные уставы 20 Ноября уже дѣйствуютъ, но военно-судебные уставы еще не введены. Правило, выраженное въ 401 ст., въ прежнемъ судопроизводствѣ составляло исключеніе изъ общихъ правилъ о подсудности лицъ военнаго званія военному суду, и какъ исключеніе оно должно сохранить свою силу впредь до введенія новаго военно-судебнаго устава въ мѣстности, гдѣ судебные уставы 20 Ноября уже введены.

Въ уставѣ объ акцизѣ съ табаку содержится, между прочимъ слѣдующее постановленіе: „нижніе воинскіе чины *на дѣйстви-*„*тельной службѣ находящіеся*, въ случаѣ несостоятельности „къ платежу взысканій за нарушеніе акцизныхъ о табакѣ пра„вилъ, подвергаются исправительнымъ наказаніямъ, по ус„мотрѣнію ихъ начальствъ (*) Сохраняетъ ли это постановленіе свою силу въ настоящее время? Нѣтъ основанія полагать, чтобы въ мѣстностяхъ гдѣ военно-судебный уставъ еще не введенъ постановленіе это теряло свою силу за введеніемъ судебныхъ уставовъ 20 Ноября. Только новый военно-судебный уставъ можетъ считаться отмѣняющимъ прежнія постановленія о подсудности лицъ военнаго званія, когда постановленія тѣ составляли исключеніе изъ общихъ правилъ.

2. Пререканія о подсудности.

Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству, и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять суду высшему о разрѣшеніи своихъ сомнѣній о подсудности. (**) Всякое сомнѣніе о томъ: подлежитъ ли возник-

(*) Уст. таб. ст. 191.
(**) Уст. Уг. Суд. ст. 231.

шее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать его не подлежащимъ судебному производству. (*)

Пререканіями о подсудности называются тѣ случаи, въ которыхъ изъ двухъ судебныхъ установленій или изъ судебнаго и правительственнаго установленія каждое находитъ дѣло подсуднымъ себѣ, или, на оборотъ, ни одно не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, считая его подсуднымъ указываему имъ установленію. (**) Пререканія между мировыми судебными установленіями, по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, разрѣшаются общимъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 37—40 Уст. Уг. Суд. Что же касается до пререканій мировыхъ судебныхъ установленій съ казенными управленіями, то, хотя въ 1 гл. Уст. Уг. Суд. о порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, предусмотрѣны только случаи пререканій между судебными установленіями, и вовсе не упоминается о пререканіяхъ между установленіями судебными и правительственными, но во 2 кн. того же устава, о порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, постановлены подробныя правила о разрѣшеніи пререканій между судебными и правительственными мѣстами, а потому, согласно 118 ст. Уст. Уг. Суд., правила эти должны служить руководствомъ и для разрѣшенія пререканій мировыхъ установленій съ казенными управленіями. (***) Такъ разрѣшенъ этотъ вопросъ Сенатомъ. Согласно сему, пререканія между мировыми судебными установленіями и казенными управленіями разрѣшаются окончательно особымъ присутстві-

---

(*) Тоже ст. 239.

(**) Кас. рѣш. 1869 г. № 381.

(***) кас. рѣш. 1868 г. № № 125 и 476.

емъ Судебной Палаты, въ составѣ, указанныхъ въ ст. 243 Уст. Уг. Суд., лицъ.

Прекаиіе о подсудности можетъ возникнуть *лишь до рѣшенія дѣла*; когда же приговоръ состоялся, тогда нарушеніе въ немъ предѣловъ вѣдомства или власти можетъ быть обжаловано только въ аппеляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ. (*)

Слѣдуетъ замѣтить, что прекаиіемъ не можетъ назваться разномысліе о подсудности между судомъ и частнымъ лицомъ или, вообще, одной изъ сторонъ въ дѣлѣ. Казенное Управленіе можетъ стать къ Мировому Судьѣ въ отношенія и обвинителя, слѣдовательно стороны въ дѣлѣ, и правительственнаго установленія. Спрашивается: разномысліе между Судьею и Казеннымъ Управленіемъ о подсудности всегда ли будетъ прекаиіемъ, и если не всегда, то въ какихъ именно случаяхъ оно будетъ простымъ разномысліемъ и въ какихъ — прекаиіемъ? Какъ скоро казенное управленіе стало къ Мировому Судьѣ въ отношенія обвиняющей предъ судомъ стороны, то оно пользуется всѣми правами стороны, какъ и всякій другой обвинитель, а слѣдовательно, возможное между нимъ и Судьею разномысліе о подсудности, не будетъ прекаиіемъ, — для разрѣшенія этого разномыслія остается казенному управленію одинъ путь: обжалованіе рѣшенія Судьи по нарушенію имъ предѣловъ вѣдомства или власти. Отсюда слѣдуетъ, что прекаиіе между казеннымъ управленіемъ и Мировымъ Судьею возможно лишь въ томъ случаѣ, когда оно становится къ Судьѣ въ отношенія правительственнаго установленія, а не стороны въ дѣлѣ.

Прекаиія, какъ замѣчено выше, могутъ быть двоякаго рода: или Мировой Судья и казенное управленіе, оба приз-

(*) Кас. рѣш. 1866 г. № 94.

нютъ дѣло подсуднымъ себѣ; или же ни та, ни другая сторона не найдутъ его себѣ подсуднымъ.

Слѣдуетъ разсмотрѣть каждый изъ этихъ случаевъ отдѣльно.

1. Казенному управленію сдѣлалось извѣстно, что въ производствѣ Мироваго Судьи находится дѣло о такомъ нарушеніи казеннаго устава, которое подлежитъ непосредственному разбирательству управленія. Оно сообщаетъ объ этомъ Судьѣ и проситъ о прекращеніи дѣла. Является пререканіе, которое должно быть разрѣшено Судебною Палатою. Спрашивается: обязанъ ли Мировой Судья, получивъ такое требованіе, прекратить производство дѣла? По принятому Сенатомъ толкованію, обязанъ, ибо здѣсь возникло пререканіе. Но если Судья рѣшитъ дѣло и сообщитъ копію съ рѣшенія Казенному управленію, что тогда должно дѣлать управленіе? Хотя оно, повидимому, не являлось предъ Судьею въ качествѣ стороны по дѣлу и, слѣдовательно, возможность существованія между нимъ и Судьею пререканія не уничтожилась, но какъ по дѣлу состоялось уже рѣшеніе Судьи, то разрѣшеніе пререканія чрезъ судебную Палату дѣлается неумѣстнымъ; рѣшеніе Судьи, хотя и постановленное съ превышеніемъ власти, слѣдовательно судомъ не надлежащимъ, можетъ быть, однако, отмѣнено лишь Съѣздомъ; слѣдовательно, казенному управленію придется, въ этомъ случаѣ, обжаловать рѣшеніе установленнымъ порядкомъ въ Съѣздъ. Если въ Съѣздѣ составится мнѣніе о подсудности дѣла согласное съ мнѣніемъ Мироваго Судьи, то и тогда пререканія между Съѣздомъ и Казеннымъ Управленіемъ небудетъ, ибо пререканіе возможно только до рѣшенія дѣла, и Казенное Управленіе, разъ обжаловавъ рѣшеніе Судьи, стало уже въ положеніе стороны, ибо только стороны имѣютъ право обжаловать рѣшеніе. Съ другой стороны и Казенное Управленіе не можетъ принять этого дѣла къ своему разсмотрѣнію, не обращая вниманія

на состоявшееся рѣшеніе суда, ибо, по силѣ 240 ст. Уст. Уг. Суд. никакое правительственное мѣсто не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, прежде уничтоженія сего производства высшею судебною инстанціею.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ заключить, что въ случаѣ, когда пререканіе между судомъ и казеннымъ управленіемъ состоитъ въ томъ, что каждая изъ спорящихъ сторонъ признаетъ дѣло подсуднымъ себѣ, возможность пререканія, разрѣшаемаго Судебною Палатою, существуетъ только между Судьею и Казеннымъ Управленіемъ,—между Съѣздомъ же и Управленіемъ пререканіе невозможно. Г. Неклюдовъ, допуская примѣненіе общихъ правилъ о разрѣшеніи пререканій между правительственными и судебными установленіями къ Мировымъ Судамъ, говоритъ, что „ ежели правительственное установленіе не признаетъ рѣшенія Мироваго Судьи, по вопросу о подсудности, правильнымъ, то можетъ сообщить о томъ, по смыслу 241 ст., Мировому Съѣзду, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству; ежели же и Мировой Съѣздъ признаетъ сообщеніе правительственнаго установленія неуважительнымъ, то послѣднее имѣетъ право обжаловать его постановленіе, согласно ст. 245, Сенату.“ (*) Такимъ образомъ, по мнѣнію Г. Неклюдова, выходитъ, что собственно пререканія, разрѣшаемаго порядкомъ, указаннымъ въ отд. 2, гл. IV, кн- II Уст. Уг. Суд., между правительственнымъ установленіемъ и Мировымъ Судомъ быть не можетъ, ибо нельзя назвать пререканіемъ такое разномысліе по вопросу о подсудности, которое разрѣшается въ кассаціонномъ порядкѣ Сенатомъ. При томъ же, ст. 245 въ этомъ случаѣ вовсе не примѣнима, такъ какъ разрѣшенію Сената, по его собственному толкованію, подле-

(*) Рук. для Мир. Суд. т. 1. стр. 81.

жать только вопросы о прекаиіи, возбужденные въ Судебной Палатѣ.

II. Казенное управленіе возбудило предъ судьею преслѣдованіе частнаго лица за нарушеніе имъ извѣстнаго казеннаго устава. Судья призналъ дѣло не подсуднымъ себѣ. Въ этомъ случаѣ, казенное Управленіе, какъ обвинитель, должно обжаловать рѣшеніе Судьи въ Съѣздъ. Прекаиія о подсудности здѣсь нѣтъ. Если же и Съѣздъ согласится съ мнѣніемъ Судьи, будетъ ли здѣсь прекаиіе? Согласно рѣшенію Сената по дѣлу о порубкѣ лѣса въ Котовицкой дачѣ, (*) должно признать, что прекаиія и въ этомъ случаѣ нѣтъ, такъ какъ казенное управленіе является здѣсь обвинителемъ, слѣдовательно, пользуясь всѣми правами стороны, можетъ обжаловать рѣшеніе Съѣзда въ Сенатъ. Но кассаціонная практика Сената представляетъ и другой взглядъ на этотъ вопросъ. Въ рѣшеніи по дѣлу Филиппова и Хрѣнова (**) Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу казенной палаты на рѣшеніе Съѣзда, признавшаго дѣло по нарушенію этими лицами пробирнаго устава, не подсуднымъ Мировымъ Судебнымъ установленіямъ, нашелъ, что въ этомъ дѣлѣ возбуждено прекаиіе между Казенною Палатою и Мировымъ Съѣздомъ, которое подлежитъ разрѣшенію Судебной Палаты. Согласно этому послѣднему толкованію, въ разсматриваемомъ случаѣ будетъ прекаиіе о подсудности.

Которое же изъ этихъ рѣшеній слѣдуетъ принять въ основаніе при разрѣшеніи вопроса?

Практика Судебныхъ Палатъ, кажется, принимаетъ второе изъ приведенныхъ рѣшеній. Въ январской книжкѣ Юридическаго Вѣстника за 1869 г. напечатано рѣшеніе Московской Судебной Палаты по прекаиію, возникшему между Калуж-

(*) Кас. рѣш. 1869 г. № 381.

(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 125.

скою—Казенною Палатою и Медынскимъ Мировымъ Съѣздомъ. Судебная Палата приступила къ разрѣшенію этого пререканія по требованію Казенной Палаты, слѣдовательно признала, что рѣшеніемъ Мироваго Съѣзда, утвердившимъ рѣшеніе Судьи о неподсудности дѣла, по начатому Казенною Палатою преслѣдованію, возбуждено было пререканіе о подсудности. Насколько этотъ взгядъ правиленъ, трудно рѣшить. Нельзя не замѣтить, что вообще пререканіе между казеннымъ управленіемъ и Мировымъ Съѣздомъ едва ли возможно, если даже допустить возможность пререканій между казенными управленіями и мировымъ судомъ. Мировой Съѣздъ —вторая инстанція суда, слѣдовательно вопросъ о подсудности можетъ возникнуть въ немъ только при разсмотрѣніи жалобы на рѣшеніе Судьи, а по толкованію Сената, (*) пререканіе о подсудности можетъ возникнуть *лишь до рѣшенія дѣла*; слѣдовательно, какъ скоро дѣло получило рѣшеніе въ судѣ первой инстанціи, то пререканіе уже не можетъ возникнуть: рѣшеніе это должно быть обжаловано въ аппеляціонномъ порядкѣ въ судъ второй степени, а рѣшеніе этого послѣдняго —въ Сенатъ, въ кассаціонномъ порядкѣ. И дѣйствительно, практика сената представляетъ такой случай разрѣшенія вопросы о подсудности. Изъ рѣшенія по дѣлу Глаголева (**) видно, что Съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе Судьи по неподсудности этого дѣла Мировымъ Судебнымъ установленіямъ; казенное управленіе обжаловало рѣшеніе Сенату, и Сенатъ, войдя въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности, отмѣнилъ рѣшеніе Съѣзда, по нарушенію имъ предѣловъ вѣдомства.

Вообще должно замѣтить, что вопросъ о пререканіяхъ между казенными управленіями и Мировыми Судебными установ-

---

(*) Кас. рѣш. 1866 г. № 94.
(**) Кас. рѣш. 1869 г. № 354.

леніями, принадлежитъ къ числу самыхъ сбивчивыхъ вопросовъ уголовнаго судопроизводства; рѣшеніями Сената, до настоящаго времени, онъ нисколько не выяснился.

Нашъ личный взглядъ на этотъ вопросъ таковъ: Въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, въ отдѣлѣ о мировомъ разбирательствѣ, говорится только о пререканіяхъ между мировыми судебными установленіями, а также—между этими установленіями и общими судами, но ни слова не говорится о пререканіяхъ между казенными управленіями и мировыми судебными установленіями,—и это вовсе не потому, чтобы мировые суды обязаны были руководствоваться въ этихъ случаяхъ порядкомъ, установленнымъ на этотъ предметъ для общихъ судебныхъ мѣстъ, а именно потому, что законъ недопускаетъ возможности такихъ пререканій. Если законъ недопускаетъ возможности пререканій между судомъ и обвинителемъ, то какъ онъ могъ допустить эту возможность въ отношеніи казенныхъ управленій, поставивъ ихъ предъ судомъ въ положеніе обвинителей? Въ другія отношенія къ мировому суду казенное управленіе и стать не можетъ, а будучи въ положеніи стороны оно не можетъ входить въ пререканія съ судомъ и должно идти, въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла, тѣмъ же путемъ, какъ всякій другой обвинитель, т. е. обжаловать состоявшееся рѣшеніе въ порядкѣ инстанцій. Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, другое дѣло. Тамъ обвинителемъ является прокуроръ; а потому казенное управленіе, не находясь въ положеніи стороны, можетъ возбудить пререканіе. Намъ замѣтятъ, что казенное управленіе имѣетъ нѣкоторую долю судебной власти и, слѣдовательно, дѣйствуя въ качествѣ самостоятельной судебной власти, оно можетъ входить въ пререканіе съ судомъ. Но дѣло, въ томъ, что отдѣлить судебную функцію казеннаго управленія отъ административной, трудно, поставить же его въ положеніе стороны предъ

судомъ весьма легко. Какъ скоро дѣло по нарушенію казеннаго устава поступило къ Судьѣ, подлежащее казенное Управленіе дѣлается стороной въ этомъ дѣлѣ, и заявленіе его по вопросу о подсудности дѣла имѣетъ такое же значеніе для Судьи, какъ и всякое заявленіе стороны;—отъ Судьи зависитъ уважить или неуважить его. Можетъ быть, развѣ, только одинъ случай когда казенное управленіе не становится въ положеніе стороны: это, когда Мировой Судья начнетъ, по собственному усмотрѣнію или по требованію общей полиціи такое дѣло, которое подлежитъ административному вѣдѣнію казеннаго управленія. Въ этомъ случаѣ казенное управленіе должно возбудить пререканіе, такъ какъ добиться отмѣны рѣшенія чрезъ обжалованіе приговора Съѣзда Сенату невозможно, когда рѣшеніе судьи будетъ окончательное.

Остается разрѣшить еще одинъ вопросъ: какія именно казенныя управленія могутъ возбуждать пререканія съ судомъ?

Конечно, право пререканія можетъ принадлежать только тѣмъ изъ нихъ, которымъ принадлежитъ право обжалованія рѣшеній суда, т. е. указаннымъ въ примѣчаніи къ 1179 ст. Уст. Уг. суд., къ которымъ и посылаются копіи съ рѣшеній. За упраздненіемъ въ настоящее время нѣкоторыхъ изъ указанныхъ въ этомъ примѣчаніи мѣстъ и лицъ, управленія, пользующіяся правомъ возбужденія пререканій, суть; Казенныя Палаты, Управляющія акцизными сборами, Управляющіе почтовою частію въ губерніяхъ, Губернскія Управленія государственными имуществами и Начальниками таможено-круговъ. Всѣ подвѣдомственныя имъ низшія инстанціи, какъ напр. Окружныя Акцизныя Управленія, хотя и могутъ возбуждать судебныя преслѣдованія самостоятельно, но правомъ возбужденія пререканій не пользуются. Нечего и говорить о томъ, что каждое казенное управленіе можетъ возбуждать пререканія лишь въ предѣлахъ своего вѣдомства. Странно, напри-

мѣръ, видѣть рѣшеніе Московской Судебной Палаты, о которомъ говорилось выше, по возбужденному Казенною Палатою пререканію съ Мировымъ Съѣздомъ, по такому дѣлу, предметъ котораго составляетъ проступокъ, преслѣдуемый не Казенною Палатою, а Акцизнымъ Управленіемъ. Прежде чѣмъ приступить къ разрѣшенію, пререканія, Судебной Палатѣ слѣдовало бы обратить вниманіе на то, принадлежитъ ли Казенной Палатѣ право преслѣдованія этого проступка, и въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, не предстояло уже надобности въ разрѣшеніи пререканія, какъ возбужденаго ненадлежащею властію,— а то результатомъ рѣшенія Палаты вышло признаніе ею, что безпатентная продажа вина составляетъ проступокъ, подлежащій судебному, а не административному разсмотрѣнію, что нимало не интересовало Казенную Палату, и въ чемъ, едвали, сомнѣвался Мировой Съѣздъ.

ГЛАВА II.

О ВОЗБУЖДЕНІИ УГОЛОВНАГО ПРЕСЛѢДОВАНІЯ.

1. Мѣста и лица, возбуждающія преслѣдованіе.

Возбужденіемъ уголовнаго преслѣдованія слѣдуетъ признать въ уголовномъ процессѣ тотъ моментъ, послѣ котораго дѣло можетъ быть прекращено лишь по опредѣленію суда. Поэтому, предварительное разслѣдованіе о проступкѣ, составляющемъ нарушеніе казеннаго устава, въ предѣлахъ вѣдомства казеннаго управленія или полиціи, составленіе объ обнаруженномъ нарушеніи надлежащаго протокола и пр., не можетъ быть названо уголовнымъ преслѣдованіемъ. Началомъ преслѣдованія долженъ быть признаваемъ моментъ передачи на разсмотрѣніе Мироваго Судьи протокола по обнаруженному нарушенію.

Законъ дѣлитъ всѣ преступныя дѣянія на нѣсколько группъ, и возбужденіе преслѣдованія по каждой изъ этихъ группъ вручаетъ *исключительно* тѣмъ или другимъ присутственнымъ мѣстамъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ. Безъ возбужденія этими мѣстами и лицами преслѣдованія по данному преступленію, оно не можетъ подлежать разсмотрѣнію суда, и возбужденіе преслѣдованія не компетентнымъ на то

мѣстомъ или лицомъ является не имѣющимъ юридическаго значенія (*).

Кому же принадлежитъ право возбужденія судебнаго преслѣдованія по проступкамъ, составляющимъ нарушеніе казенныхъ уставовъ?

По общему правилу, Мировой Судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ;

1.) по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки;

2.) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей; и

3.) по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ. (**)

Изъ всѣхъ этихъ поводовъ къ начатію дѣлъ, въ отношеніи къ проступкамъ противъ уставовъ казенныхъ управленій, имѣетъ примѣненіе лишь второй поводъ, т. е. сообщеніе полицейскихъ и административныхъ властей. Ни по жалобамъ частныхъ лицъ, ни по непосредственному усмотрѣнію Судьи, дѣла по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ не могутъ быть начинаемы у Мироваго Судьи. Въ отношеніи перваго изъ этихъ поводовъ небыло, кажется, возбуждаемо въ судебной практикѣ никакого сомнѣнія, и постоянно всѣми признавалось, что дѣла по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ не могутъ быть начинаемы по жалобамъ частныхъ лицъ. (***) Нель-

---

(*) Рус. Уг. суд. Чебыш. Дмитр. стр. 73.

(**) Уст. Уг. суд. ст. 42.

(***) Изъ кассаціонныхъ рѣшеній Сената видно, что въ практикѣ былъ случай возбужденія дѣла у Мироваго Судьи о нарушеніи питейнаго устава по доносу частнаго лица. Съѣздъ, усмотрѣвъ это нарушеніе, отмѣнилъ рѣшеніе Судьи и Сенатъ призналъ дѣйствіе Съѣзда пра-

зя сказать того же о второмъ поводѣ—о непосредственномъ усмотрѣніи Судьи. Многіе Мировые Судьи и Казенныя Управленія держались того мнѣнія, что дѣла по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ могутъ быть начинаемы Мировыми Судьями по непосредственному ихъ усмотрѣнію. Сенатъ, въ рѣшеніи по дѣлу Попова, (*) высказалъ, что охраненіе различныхъ частей казеннаго управленія отъ нарушеній, законъ ввѣрилъ особой администраціи, пользующейся для сей цѣли и особыми спеціальными правами, а потому какъ открытіе нарушенія, такъ и удостовѣреніе въ дѣйствительности онаго, должно быть возложено на лицъ, принадлежащихъ той администраціи, а не на чиновъ судебнаго вѣдомства, которое бы въ этомъ случаѣ несли на себѣ *несвойственныя имъ обязанности чиновниковъ казеннаго управленія*. Отсюда Сенатъ заключилъ, что постановленіе 1129 ст. Уст. Уг. Суд. составляетъ изъятіе изъ правила, заключающагося въ 3 п. 42 ст. Устава. Нельзя сказать, впрочемъ чтобы Мировые Судьи безусловно лишены были права возбужденія дѣлъ этого рода по непосредственному усмотрѣнію. Въ отношеніи возбужденія дѣлъ по нарушеніямъ питейнаго устава, Сенатъ призналъ, что предусмотрѣнныя въ семъ уставѣ нарушенія принадлежатъ или къ такимъ, кои наносятъ ущербъ казнѣ, или къ такимъ, кои противны общественной безопасности, благочинію и народному здравію, и что уставомъ этимъ вмѣнено въ обязанность должностнымъ лицамъ Акцизнаго Управленія, въ случаѣ обнаруженія или нарушеній, которыя не соединены съущербомъ для казны, не принимая никакихъ мѣръ, сообщать о такихъ нарушеніяхъ лишь мѣстной полиціи; а потому

вильнымъ (1869 г. № 22) Такой же случай представляетъ другое рѣшеніе Сената 1869 г. № 6.

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 478.

должно признать, что Мировой Судья можетъ, если не посредственно самъ усмотритъ, возбудить дѣло о такомъ нарушеніи питейнаго устава, которое по свойству своему принадлежитъ къ проступкамъ противъ порядка и благочинія. (*) Надобно замѣтить, однако, что приведенныя соображенія Сената и могутъ быть прилагаемы къ однимъ лишь нарушеніямъ питейнаго устава, такъ какъ прочіе казенные уставы подобнаго дѣленія проступковъ, подсудныхъ мировому суду, на нарушающіе интересъ казны и не нарушающіе, не знаютъ.

И такъ, дѣла по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, за указаннымъ исключеніемъ, могутъ быть начинаемы у Мироваго Судьи лишь по сообщеніямъ полицейскихъ и административныхъ властей.

Какимъ же именно мѣстамъ и лицамъ принадлежитъ по закону право возбужденія уголовнаго преслѣдованія по этимъ дѣламъ?

Возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія, говоритъ ст. 1129 Уст. Уг. суд., возлагается на присутственныя мѣста и должностныя лица сего управленія, а также на общую полицію, въ предѣлахъ предоставленой ей подлежащими уставами власти. Слово *возлагается*, употребленное въ законѣ, показываетъ, что это право казеннаго управленія есть, вмѣстѣ въ тѣмъ, и обязанность его. Такимъ образомъ, казенное управленіе отличается отъ всякаго частнаго обвинителя уже и тѣмъ, что, обнаруживъ нарушеніе, оно не можетъ не начать судебнаго преслѣдованія.

Теперь слѣдуетъ разсмотрѣть подробно: какіе именно чины полиціи и казенныхъ управленій имѣютъ право возбуждать

(*) Кас. рѣш. 1869 г. № 454. Этотъ же взглядъ высказанъ еще былъ ранѣе Г. Квачевскимъ (Объ уголов. преслѣд. и т. д. ч. 2, стр. 56.)

преслѣдованіе, и по какимъ именно дѣламъ?

Въ уставѣ уголовнаго судопроизводства содержатся лишь общія, въ этомъ отношеніи, правила; подробныя же указенія того: кѣмъ именно изъ сихъ лицъ дѣла эти должны быть возбуждаемы въ судебныхъ установленіяхъ, изложены въ подлежащихъ уставахъ казенныхъ управленій. (*) Что касается до общей полиціи, то право возбужденія судебнаго преслѣдованія принадлежитъ только тѣмъ чинамъ ея, которымъ, по степени ихъ власти, принадлежитъ вообще право непосредственнаго преслѣдованія предъ судомъ обнаруженныхъ ими проступковъ. Въ отношеніи же чиновъ казенныхъ управленій слѣдуетъ руководствоваться подлежащими уставами, въ которыхъ опредѣляется степень власти каждаго изъ должностныхъ лицъ. Разсмотрѣніе казенныхъ уставовъ, въ этомъ отношеніи, приводитъ къ заключенію, что слѣдующія мѣста и лица пользуются правомъ возбужденія судебнаго преслѣдованія;

1.) По нарушеніямъ уставовъ: о питейномъ сборѣ, объ акцизѣ съ табаку, свекло-сахарнаго производства, и соляного —Управляющіе акцизными сборами и Окружныя Акцизныя Управленія;

2.) по нарушеніямъ лѣснаго устава— Управляющіе государственными имуществами и мѣстные Лѣсничіе;

3.) по нарушеніямъ правилъ торговли и промысловъ—Казенныя Палаты;

4.) по нарушеніямъ таможеннаго устава—Начальники таможенныхъ округовъ и Управляющіе таможнями;

5.) по нарушеніямъ почтоваго устава—Управляющіе почтовою частію въ губерніяхъ;

6.) по нарушеніямъ устава горнаго—Окружные инженеры

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 341.

и горнозаводское Начальство на казенныхъ заводахъ, и

7.) по нарушеніямъ устава пробирнаго—Пробирныя Палатки и казенные Палаты.

Хотя законъ возлагаетъ преслѣдованіе нарушеній казенныхъ уставовъ и на общую полицію, и на казенныя управленія, но не слѣдуетъ думать, что права ихъ въ этомъ отношеніи равны. Можно возбудить преслѣдованіе предъ судомъ и не являться стороною въ дѣлѣ и, на оборотъ можно быть стороною въ дѣлѣ, не возбуждая преслѣдованія. Общая полиція можетъ и обязана, обнаруживъ нарушеніе, начать судебное преслѣдованіе; но этимъ роль ея предъ судомъ и ограничивается: дальнѣйшее веденіе обвиненія принадлежитъ уже казенному управленію, которому она и сообщаетъ о возбужденномъ ею преслѣдованіи. Такимъ образомъ, стороною въ процессѣ, по дѣламъ этого рода, полиція не является; роль эта всецѣло принадлежитъ казенному управленію во всѣхъ случаяхъ, т. е. и тогда, когда судебное преслѣдованіе возбуждено помимо его. (*) Правда, кассаціонная практика Сената представляетъ примѣры веденія предъ судомъ обвиненія полиціею, и, даже, по одному дѣлу Сенатъ входилъ въ разсмотрѣніе кассаціонной жалобы помощника исправника на рѣшеніе Съѣзда по дѣлу о нарушеніи питейнаго устава; (**) но на одномъ этомъ нельзя еще основывать мнѣнія о равноправности казеннаго управленія и полиціи; напротивъ, и смыслъ закона, и многочисленныя разъясненія Сената, приводятъ къ убѣжденію, что право полиціи по этимъ дѣламъ ограничивается лишь возбужденіемъ судебнаго преслѣдованія. Въ рѣшеніи по дѣлу Панфилова (***) Сенатъ объяснилъ что хотя,

(*) Кас. рѣш, 1867 г. № № 361 и 362.

(**) тоже 1868 г. № 529.

(***) Кас. рѣш. 1867 г. № 361 и № 362.

дѣла по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ и могутъ быть возбуждаемы общею полиціею, но мировыя судебныя установленія не должны устранять отъ участія въ нихъ казенныя управленія. Кассируя рѣшеніе Съѣзда потому поводу, что Акцизное Управленіе не принимало участія въ веденіи этого дѣла и не знало о состоявшихся рѣшеніяхъ суда, Сенатъ, въ заключеніе, сказалъ, что приговоръ Съѣзда по этому дѣлу, какъ поставовленный *по преслѣдованію обвиняемаго не надлежащею властію*, не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія. И такъ обвиненіе, веденное предъ судомъ общею полиціею, безъ участія казеннаго управленія, Сенатъ призналъ лишеннымъ юридическаго значенія. Совмѣстнаго же участія полиціи съ казеннымъ управленіемъ въ веденіи обвиненія предъ судомъ законъ не допускаетъ, ибо въ этомъ случаѣ явилось бы по одному и тому же предмету два обвинителя, и въ процессѣ было бы не двѣ, а три стороны, изъ коихъ каждая имѣла бы право обжаловать рѣшеніе. (*)

Мнѣніе, высказанное по этому предмету г. Неклюдовымъ, не вѣрно. Онъ говоритъ, что казенное управленіе не имѣетъ права отзыва по дѣлу, начатому по акту полиціи, и что обвинителемъ въ этомъ случаѣ должна считаться полиція, а не управленіе (**). Это мнѣніе противорѣчитъ прямому смыслу 1188 ст. Уст. Уг. Суд., которая обязываетъ Мироваго Судью сообщать казенному управленію копіи съ рѣшеній, не дѣлая при томъ никакого изъятія для дѣлъ, начинаемыхъ по инициативѣ полиціи. Оно противорѣчитъ и рѣшенію Сената по дѣлу Панфилова, въ которомъ Сенатъ, какъ сказано

(*) Все это относится, конечно, лишь къ тѣмъ нарушеніямъ, преслѣдованіе коихъ предоставлено казенному управленію; о тѣхъ же, преслѣдованіе коихъ предоставлено исключительно полиціи, будетъ сказано особо.

(**) Рук. для Мир. Суд. Т. 1. стр. 322.

выше, призналъ, что устраненіе казеннаго управленія отъ участія въ дѣлѣ, есть поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда.

Еще правильнѣе было бы признать, что полиція, обнаруживъ нарушеніе казеннаго устава и составивъ о томъ надлежащій протоколъ, должно передать дѣло въ подлежащее казенное Управленіе, отъ котораго уже и должно идти преслѣдованіе обвиняемаго предъ судомъ. Если не всѣмъ должностнымъ лицамъ казенныхъ управленій предоставлено право непосредственнаго вчинанія судебнаго преслѣдованія; если законъ, обязывая этихъ лицъ обнаруживать нарушенія, не считаетъ ихъ, однако, компетентными въ началѣ судебнаго преслѣдованія (:какъ напр. по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава—Ревизоры и помощники Окружнаго Надзирателя:),—то нельзя допустить, чтобы законъ считалъ компетентнымъ въ семъ случаѣ лицомъ каждаго полицейскаго чиновника. Странно, напримѣръ, почему становой приставъ можетъ начать судебное преслѣдованіе, а помощникъ акцизнаго надзирателя—не можетъ? Конечно, послѣдній ближе знакомъ съ постановленіями извѣстныхъ казенныхъ уставовъ, нежели первый, который можетъ считать нарушеніемъ закона и то, что не составляетъ проступка, тогда какъ состороны послѣдняго не слѣдуетъ допускать подобной ошибки. Хотя ст. 1129 Уст. уг. суд. говоритъ *о возбужденіи* полиціею *дѣлъ* по нарушенію казенныхъ уставовъ, но нельзя не замѣтить, что ст. эта стоитъ въ отдѣлѣ *о порядкѣ обнаруженія нарушеній*, и всѣ постановленія этого отдѣла касаются лишь порядка *обнаруженія*, а не *преслѣдованія* нарушеній, изъ чего можно заключить, что слово *возбужденіе* употреблено здѣсь въ смыслѣ обнаруженія, а не преслѣдованія. Наконецъ, общей полиціи дѣйствительно принадлежитъ въ извѣстныхъ случаяхъ не только право обнаруженія, а и право преслѣдованія нарушеній; но это относится лишь къ тѣмъ

нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, которыя не заключаютъ въ себѣ нарушенія интересовъ казны, и по которымъ, слѣдовательно, право обнаруженія и преслѣдованія предъ судомъ не принадлежитъ казенному управленію. Въ дѣлахъ этого рода полиція дѣйствуетъ въ качествѣ обвинителя, ей. принадлежитъ и право обжалованія рѣшеній, въ установленномъ порядкѣ; казенное же управленіе никакого участія въ процессѣ не принимаетъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ согласиться съ Г. Неклюдовымъ въ томъ, что право протеста принадлежитъ здѣсь полиціи, являющейся обвинителемъ, а не казенному управленію, которому не можетъ быть никакаго дѣла до тѣхъ проступковъ, коими не нарушаются интересы казны.

Право общей полиціи на возбужденіе дѣлъ по нарушенію казенныхъ уставовъ, ограничено въ разныхъ уставахъ извѣстными предѣлами.

Для опредѣленія этихъ предѣловъ слѣдуетъ разсмотрѣть всѣ казенныя уставы.

1. По уставу о питейномъ сборѣ, полиція имѣетъ непосредственное наблюденіе за исполненіемъ какъ заводчиками, такъ и продавцами напитковъ, правилъ, установленныхъ симъ уставомъ и общими законами, въ видахъ общественной безопасности, благочинія и народнаго здравія Въ мѣстахъ, гдѣ не существуетъ особой торговой полиціи, общая полиція наблюдаетъ также, чтобы выдѣлка и продажа напитковъ производились не иначе, какъ по установленнымъ патентамъ. Сверхъ того по всемѣстно на обязанность общей полиціи возлагается предупрежденіе продажи напитковъ не изъ установленныхъ въ семъ уставѣ мѣстъ, и развоза напитковъ безъ свидѣтельствъ, въ тѣхъ случаяхъ когда таковыя требуются (*). Подробная инструкція объ обязанностяхъ по-

(*) Пит. Уст. 1867 г. ст. 96.

лиціи по питейнымъ сборамъ составляется Министерствомъ Финансовъ по сношенію съ Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ. (*) Согласно этой инструкціи, обязанности полиціи раздѣляются на общія и особыя. Къ первымъ принадлежитъ непосредственное наблюденіе за исполненіемъ такихъ правилъ питейнаго устава, нарушеніе которыхъ *не влечетъ* за собою прямаго *ущерба казеннаго интереса*, но которыя установлены для охраненія правъ частныхъ лицъ, общественной и частной безопасности, нравственности, благочинія и народнаго здравія,—а именно: полиція наблюдаетъ, чтобы заводы для выдѣлки напитковъ и заведенія для продажи ихъ содержались только лицами, имѣющими на то право, и только въ мѣстахъ, дозволенныхъ закономъ; чтобы заведенія имѣли устройство, дозволенное закономъ, а торговлю производили тѣмъ порядкомъ, какъ установлено; чтобы лица, торгующія въ заведеніяхъ удовлетворяли законнымъ условіямъ; чтобы небыло въ продажѣ напитковъ съ вредною для здоровья примѣсью. Къ особымъ обязанностямъ полиціи относятся тѣ, кои указаны въ ст. 96 пит. уст. и исчислены выше. О существованіи этой инструкціи давно уже забыли и полиція, и акцизное управленіе, а потому, сдѣланное ею разграниченіе проступковъ въ практикѣ не существуетъ: акцизное управленіе, не обращая рѣшительно никакого вниманія на ст. 32 пит. Уст., считаетъ себя вправѣ составлять акты и начинать судебное преслѣдованіе по всѣмъ безъ изъятія нарушеніямъ питейнаго устава; полиція, съ своей стороны, также, дѣлая по временамъ нашествія на питейныя заведенія, составляетъ массу такихъ актовъ, изъ которыхъ, часто, нельзя рѣшительно уразумѣть: въ чемъ же именно видѣлъ составитель акта нарушеніе закона; наконецъ, Казен-

(*) Примѣч. къ ст. 97 того же Уст.

ныя Палаты, дѣйствуя, по наблюденію за торговлею, чрезъ сельскую полицію, пересылаютъ въ акцизное управленіе массу такихъ актовъ, составленныхъ волостными старшинами и сельскими старостами, которые, безъ ущерба здравому смыслу, можно читать и съ начала, и съ конца. Весь этотъ хаосъ доказываетъ лишь полное отсутствіе пониманія тѣхъ границъ, которыя установлены въ законѣ въ отношеніи преслѣдованія разными мѣстами и лицами нарушеній питейнаго устава.

Всѣ нарушенія питейнаго устава, подсудныя мировому суду, могутъ быть раздѣлены на три группы. *а*, обнаруженіе и преслѣдованіе коихъ предоставлено исключительно акцизному управленію; *б*, обнаруженіе и преслѣдованіе коихъ предоставлено и акцизному управленію, и полиціи; и *в*., обнаруженіе и преслѣдованіе коихъ составляетъ право, и обязанность исключительно общей полиціи.

Къ проступкамъ первой группы относятся: покупка заводчиками, выдѣлывающими освѣтительную жидкость, неоплаченнаго акцизомъ спирта изъ заводовъ или складовъ, безъ соблюденія установленныхъ для сего правилъ; самовольное снятіе печатей съ аппаратовъ, опечатанныхъ акцизнымъ Управленіемъ, если на нихъ не было производимо выдѣлки питей, и снятіе акцизныхъ знаковъ съ заводской посуды; нарушеніе правилъ относительно храненія вино-куренныхъ припасовъ отдѣльно отъ заторныхъ помѣщеній, а также относительно времени, мѣста и порядка приготовленія припасовъ къ затору (:Пит. Уст. ст. 350, п. *а*, *в*. и *г*.; по Улож. ст. 676:); пріобрѣтеніе заводчиками, выдѣлывающими напитки и издѣлія, вина и спирта для сего не изъ установленныхъ мѣстъ или безъ свидѣтельствъ, а равно неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ и несохраненіе свидѣтельствъ (:пит. Уст. ст. 353, по Улож. ст. 677:); продажа винокуренными

заводчиками изъ оптовыхъ складовъ напитковъ не собственныхъ заводовъ (:здѣсь разумѣются тѣ склады, которые предоставлено заводчикамъ открывать безъ записки въ гильдію:) (:Пит. Уст. ст, 357, по Улож. ст. 681:); пріобрѣтеніе питей, содержателями оптовыхъ складовъ, безъ свидѣтельствъ и нарушеніе правилъ о веденіи книгъ и продажѣ питей (:Пит. Уст. ст. 360, по Улож. ст. 683:). Всѣ эти проступки преслѣдуются только акцизнымъ управленіемъ, которому и принадлежитъ исключительное право формальнаго обнаруженія ихъ. Къ этой же категоріи долженъ быть отнесенъ и проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 685 Улож., обнаруженіе коего предоставлено акцизному управленію, а преслѣдованіе предъ судомъ—таможнѣ.

Къ проступкамъ второй группы относятся слѣдующія: отпускъ вина и спирта заводчиками и хозяевами оптовыхъ складовъ, безъ надлежащихъ свидѣтельствъ за границу, въ оптовые склады и на заводы для выдѣлки изъ вина и спирта разныхъ напитковъ и издѣлій, если отпущенныя питья правильно записаны по книгамъ на приходъ и въ расходъ (:Пит. Уст. ст. 350, п. *б*, по Улож. ст. 676); нарушеніе правилъ о вареніи для домашняго обихода меда, пива и браги въ котлахъ и корчагахъ и кумышки, или правилъ о домашнемъ приготовленіи водокъ, наливокъ и настоекъ, обращеніемъ сихъ напитковъ въ продажу, или приготовленіемъ ихъ не въ томъ количествѣ, не тѣмъ способомъ, не въ то время, или не въ тѣхъ мѣстахъ, которыя дозволены закономъ, если не былъ для сего устроенъ заводъ (пит. Уст. ст. 356, по Улож. ст. 680:); раздробительная изъ заводскихъ подваловъ продажа вина (:Пит. Уст. ст 358, по Улож. ст. 682:); безпатентная торговля напитками (Пит. Уст. ст. 369, по Улож. ст. 692); производство торговли напитками несогласно съ даннымъ патентомъ (Пит. Уст. ст. 370, по Улож. ст. 693);

продажа питей крѣпостію ниже установленной закономъ (Нит. Уст. ст. 374, по Улож, 1868 г. прим. съ ст. 693). Относительно этого послѣдняго проступка должно сказать, что хотя въ практикѣ принято за правило, что преслѣдованіе этого нарушенія, принадлежитъ исключительно акцизному управленію, но въ законѣ нигдѣ не содержится запрещенія чинамъ общей полиціи обнаруживать и преслѣдовать это нарушеніе. Если полицейскій чиновникъ знакомъ съ употребленіемъ спиртомѣра Траллеса, то онъ такъ же хорошо, какъ и всякій акцизный чиновникъ: опредѣлитъ крѣпость вина; а какъ продажа вина ниже установленной крѣпости не можетъ быть отнесена къ проступкамъ, нарушающимъ интересы казны, а есть простой обманъ покупателя въ качествѣ товара, то и нельзя утверждать, что бы проступокъ этотъ былъ изъятъ по закону отъ преслѣдованія его общею полиціею. Циркуляромъ Мин. Фин., отъ 11 декабря 1862 г. № 237, дано знать Акцизнымъ Управленіямъ, что наблюденіе за крѣпостію продаваемыхъ питей лежитъ на обязанности *одного* Акцизнаго Управленія; со стороны Мин. Внут. Дѣлъ сдѣлано было распоряженіе по полиціи въ томъ же смыслѣ, и даже отнято было у полиціи право, приразсмотрѣніи въ судебно-полицейскомъ порядкѣ актовъ акцизныхъ чиновниковъ, о продажѣ вина незаконной крѣпости, входить въ повѣрку этихъ актовъ. Но оба эти распоряженія лишены обязательной силы для Мировыхъ Судей, которые, по этому, не имѣютъ никакого основанія къ отказу отъ разсмотрѣнія дѣла по преслѣдованію полиціи продажи вина незаконной крѣпости, если бы такой случай представился. Напротивъ, проступокъ этотъ скорѣе можетъ быть отнесенъ къ числу преслѣдуемыхъ *исключительно* полиціею. (*) Казна получила весь

(*) Въ ст. 2783, ч. I, т. II (по прод. 1863 г.) говорится, что слу-

акцизъ сполна, по количеству проданныхъ съ завода градусовъ безводнаго спирта, слѣдовательно не понесла никакого ущерба; убытокъ несетъ здѣсь лишь одинъ покупатель, который получаетъ за условленную плату товаръ низшаго, противъ предполагаемаго, качества или, лучше сказать, недополучаетъ нѣкоторой доли его. Это—обманъ въ качествѣ или количествѣ товара; а потому преслѣдованіе его какъ и всякаго мошенничества, должно принадлежать полиціи,—акцизное же управленіе не имѣетъ здѣсь никакого интереса. Преслѣдованіе этого проступка, по нашему мнѣнію, можетъ принадлежать и всякому потерпѣвшему лицу, и въ этомъ случаѣ Мировой Судья долженъ смотрѣть на этотъ проступокъ, какъ на обманъ въ торговлѣ и присуждая *вознагражденіе* потерпѣвшему лицу, долженъ примѣнить ст. 173 Уст. о нак.,—ибо сила этой статьи не должна считаться, въ подобномъ случаѣ, отмѣненною для питейной торговли. Спеціальное наказаніе, установленное въ ст. 374 Уст. Пит., должно имѣть мѣсто, только въ случаяхъ обнаруженія подобнаго нарушенія Акцизнымъ Управленіемъ или полиціею, въ видахъ предупрежденія и пресѣченія преступленій.

Обнаруженіе всѣхъ проступковъ второй группы принадлежитъ какъ полиціи, такъ и Акцизному Управленію; право же преслѣдованія предъ судомъ—одному акцизному управленію. Полиція, составивъ надлежащій протоколъ, должна передать его не Мировому Судьѣ, а въ Акцизное Управленіе,

---

жители уѣздной полиціи доносятъ становому приставу о тѣхъ случаяхъ, когда въ питейныхъ заведеніяхъ будетъ обнаружена продажа напитковъ *съ подливомъ воды*. Такъ какъ законъ не воспрещаетъ собственно подливать воду въ вино, то надо полагать, что законъ именно говоритъ здѣсь о продажѣ вина ниже установленной крѣпости. Такимъ образомъ, не только чины полиціи, но и служители ея обязаны слѣдить за крѣпостію вина въ продажѣ.

отъ котораго и зависитъ уже дальнѣйшее направленіе дѣла. Разсмотрѣвъ протоколъ полиція акцизное управленіе можетъ и не признать въ обнаруженномъ фактѣ признаковъ проступка и тогда, конечно, не возбудитъ безполезнаго преслѣдованія. Подобный порядокъ избавилъ бы и Мировыхъ Судей, и Казенныя Управленія отъ излишней переписки, въ этихъ случаяхъ, когда за проступокъ въ законѣ указаны только основанія для исчисленія взысканія, ибо въ подобныхъ случияхъ Мировой Судья долженъ сносится съ Казеннымъ Управленіемъ.

Къ проступкамъ третьей группы принадлежатъ слѣдующія: производство торговли напитками лицомъ, неимѣющимъ права производить торговлю такого рода или въ такомъ мѣстѣ даже съ патентомъ, а также торговля питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ она вовсе не дозволена (:Пит. Уст. ст. 371, по Улож. ст. 694); продажа питей изъ мѣсть раздробительной продажи въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей и промѣнъ оныхъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также и платежъ виномъ вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы (:Пит. Уст. ст. 372, по Улож. ст. 695:); продажа питей съ вредною для здоровья примѣсью (:Пит. Уст. ст. 375, по Улож. ст. 697:); продажа питей не клейменными, или хотя клейменными, но невѣрными мѣрами (:Пит. Уст. ст. 376, по Улож. ст. 698:); продажа въ питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ закусокъ, кромѣ дозволенныхъ закономъ (:Пит. Уст. ст. 377, по Улож. ст. 699:); продажа питей въ трактирныхъ и питейныхъ заведеніяхъ въ недозволенное время, допущеніе въ нихъ недозволенныхъ увеселеній или игръ, или же безчинствъ и безпорядковъ, а равно допущеніе малолѣтнихъ (:менѣе 14 лѣтъ:) къ распитію вина въ заведеніяхъ (:Пит. Уст. ст. 378, по уст. о нак.

ст. 41.); не охраненіе продавцами питей пьянаго, который не могъ безъ очевидной опасности быть предоставленъ самому себѣ (:Пит. Уст. ст. 379, по Уст. о нак. ст. 127 и 128:); устройство заведеній для продажи питей въ зданіяхъ, занимаемыхъ учебными и богоугодными заведеніями, тюрьмами, казармами и т. п. (:Пит. Уст. ст. 383, по Улож. ст. 700:). Всѣ проступки третьей группы преслѣдуются только общею Полиціею, которой и принадлежитъ исключительное право формальнаго обнаруженіе ихъ и Мировому Судьѣ, на основаніи 3 п. 42 ст. Уст. Уг. Суд. Всѣ эти проступки не влекутъ за собою никакого ущерба въ доходахъ казны, а потому акцизное управленіе не имѣетъ права ни обнаруженія, ни преслѣдованія ихъ предъ судомъ. Ст. 32 Пит. Уст. говоритъ слѣдующее: должностныя лица акцизнаго управленія наблюдая за исполненіемъ установленныхъ по производству и торговлѣ напитками правилъ, *нарушенія оныхъ, касающіяся казеннаго интереса*, прекращаютъ немедленно на мѣстѣ; *по нарушеніямъ же, которыя не соединены съ ущербомъ для казны*, не принимая самимъ никихъ мѣръ, *обязаны увѣдомлять о томъ мѣстную полицію*, для зависящихъ съ ея стороны распоряженій. На этомъ основаніи, не подлѣжитъ никакому сомнѣнію, что преслѣдованіе проступковъ третьей группы принадлежитъ исключительно полиціи; акцизное же управленіе, замѣтивъ эти нарушенія сообщаетъ лишь объ этомъ полиціи, отъ которой и зависятъ всѣ дальнѣйшія распоряженія. Нельзя, поэтому, согласиться съ мнѣніемъ Сената, что храненіе въ ренсковомъ погребѣ недозволенныхъ закусокъ, есть такое нарушеніе питейнаго устава, преслѣдованіе коего предъ судомъ принадлежитъ акцизному управленію, и что, будто, преслѣдованіе его общею полиціею безъ вѣдома и участія акцизнаго управленія, есть нарушеніе порядка судопроизводства, какъ это признано Се-

натомъ въ рѣшеніяхъ 1867 г. №№ 361 и 362. Въ отношеніи продажи питей неклейменными или невѣрными мѣрами должно сказать слѣдующее: Употребленіе въ торговлѣ неклейменыхъ или невѣрныхъ мѣръ составляетъ нарушеніе общаго торговаго устава, на что указываетъ и сдѣланная въ ст. 376 Пит Уст. ссылка на статьи Улож. и Уст. о наказ. Въ торговомъ уставѣ находимъ слѣдующія постановленія относительно наблюденія за употребленіемъ въ торговлѣ мѣръ и вѣсовъ: Надзоръ за употребленіемъ законныхъ мѣръ и вѣсовъ возлагается на обязанность въ городахъ городской, а въ уѣздахъ земской и сельской полицій (:ст. 2753:). Для удостовѣренія, не употребляются ли вѣсы и мѣры неклейменые или невѣрные, главныя мѣстныя начальства обязаны учреждать, по временамъ, внезапныя повѣрки вѣсовъ и мѣръ, находящихся въ обращеніи въ гостинныхъ дворахъ, рядахъ и рынкахъ, магазинахъ, лавкахъ и мастерскихъ (:ст. 2756:). Внезапная повѣрка вѣсовъ и мѣръ производится чрезъ Торговыя Депутаціи, а гдѣ ихъ нѣтъ, чрезъ особо назначенныхъ членовъ Городскихъ Думъ, Магистратовъ и Ратушъ, по распоряженію Начальства (:ст. 2757:). Мѣры и вѣсы безъ клеймъ, или невѣрные, отбираются, опечатываются печатьми повѣряющихъ лицъ и самаго хозяина, и вмѣстѣ съ составленнымъ о невѣрности ихъ актомъ, отсылаются въ то судебное мѣсто, которое будетъ разсматривать самый поступокъ обвиняемаго лица (ст. 2760). Всякій покупатель, замѣтивъ, что при продажахъ, гдѣ бы то ни было, употребляются неклейменые или не вѣрные вѣсы и мѣры имѣетъ право приносить на то жалобу мѣстному Полицейскому начальству, которое обязано немедленно удовлетворить оную, произведя въ то же время повѣрку вѣса и мѣры тамъ, гдѣ замѣчена покупателемъ невѣрность въ опыхъ (ст. 2765). Мѣстное начальство должно имѣть строгое наблюденіе: 1., что бы въ питейныхъ домахъ

и на выставкахъ для продажи питей всѣ мѣры были клейменыя; 2., чтобы ведра, полуведра и четверть ведра были чугунныя, а дробныя мѣры мѣдныя; 3., чтобы какъ тѣ, такъ и другія были внутри и снаружи вылужены; 4., чтобы жестяныя мѣры, кои по гибкости не могутъ имѣть надлежащей вѣрности, отнюдь небыли употребляемы (ст. 2782.). Изъ этихъ статей закона ясно видно, во первыхъ, что наблюденіе за правильностію мѣръ и вѣсовъ въ торговлѣ вообще, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ питейной торговлѣ, принадлежитъ полиціи;и во вторыхъ что повѣрка мѣръ бываетъ двоякая: внезапная, общая по распоряженію главнаго мѣстнаго (т. е. губернскаго) начальства чрезъ полицію и торговыя депутаціи; и случайная, единичная, по частнымъ заявленіямъ покупателей, то же общею полиціею. Чтобы такая повѣрка была возложена на акцизныя управленія, на это нѣтъ никакого указанія въ законѣ. Не смотря на такое отсутствіе указанія въ законѣ, акцизныя управленія, кажется, повсѣмѣстно приняли на себя обязанность повѣрять мѣры въ питейныхъ, заведеніяхъ, составляютъ акты и начинаютъ судебныя преслѣдованія. За приведенными законами не представляется надобности доказывать, что такое пониманіе дѣла совершенно, невѣрно. Акцизныя Управленія, обыкновенно, указываютъ на то, что въ ст. 376 Пит. Уст. предусмотрѣна продажа питей неклейменными и не вѣрными мѣрами, и что слѣдовательно, таковой проступокъ составляетъ спеціальное нарушеніе Питейнаго Устава, а не общаго торговаго устава. Но не говоря уже о томъ, что если бы этотъ проступокъ и былъ дѣйствительно спеціальнымъ нарушеніемъ питейнаго устава, то и тогда онъ, какъ не наносящій ущерба казнѣ, не можетъ быть преслѣдуемъ акцизнымъ управленіемъ,—слѣдуетъ замѣтить, что и въ другихъ казенныхъ уставахъ есть постановленія объ употребленіи законныхъ мѣръ и вѣсовъ

(напр. 129 ст. Пробир. Уст.). Постановленія эти введены въ уставы лишь для полноты самыхъ уставовъ, а вовсе не потому, чтобы законъ дѣламъ разграниченіе преступности употребленія незаконныхъ мѣръ и вѣсовъ въ различныхъ родахъ производства и торговли. Если бы статьи эти были исключены изъ всѣхъ казенныхъ уставовъ, то уставы тѣ ничего бы отъ того не потеряли; и употребленіе незаконныхъ мѣръ и вѣсовъ все таки составляло бы проступокъ, подлежащій наказанію. (*)

Относительно продажи питей въ трактирныхъ и питейныхъ заведеніяхъ, въ недозволенное время, слѣдуетъ замѣтить, что этотъ проступокъ прямо предусмотрѣнъ въ 16 ст. Уст. о пред. и прес, прест., по которой полиція наблюдаетъ,

---

(*) Въ С—ой губ. былъ слѣдующій интересный случай: акцизнымъ Чиновникомъ былъ составленъ актъ, въ питейномъ заведеніи, о продажѣ вина незаконной крѣпости и объ употребленіи невѣрныхъ мѣръ. Мировой Судья, разобравъ дѣло, приговорилъ виновнаго къ двумъ наказаніямъ, за каждый изъ этихъ проступковъ особо, на основаніи 1126 Уст. Уг. Суд., по которой денежное взысканіе за нарушеніе казеннаго устава не покрывается наказаніями за иныя преступленія. Акцизное Управленіе, находя здѣсь совокупность двухъ нарушеній Питейнаго Устава, обжаловало рѣшеніе въ Съѣздъ. Мировой Судья, желая разъяснить возникшее недоразумѣніе, вошелъ въ частныя объясненія по этому предмету съ акцизнымъ Управленіемъ, и, при взаимныхъ уступкахъ, порѣшено было на томъ, чтобы акцизные чиновники, на будущее время, составляли въ подобныхъ случаяхъ два отдѣльныхъ акта, которые Судья будетъ разсматривать каждый особо и постановлять по каждому отдѣльное рѣшеніе. Интересно знать, будетъ ли Судья сообщать акцизному Управленію копіи съ своихъ рѣшеній по актамъ о невѣрныхъ мѣрахъ. Если будетъ, то такое разрѣшеніе недоразумѣнія выдетъ весьма курьезно. Во всякомъ случаѣ, это не значитъ разрѣшить вопросъ, это значитъ запутать его еще больше, а потомъ, къ взаимному удовольствію, разсѣчь какъ гордіевъ узелъ.

что бы въ воскресные и табельные дни ва городахъ и селеніяхъ, прежде окончанія въ приходской церкви Литургіи, питейные домы небыли открываемы. (*) Слѣдовательно этотъ проступокъ есть нарушеніе общихъ правилъ благочинія, наблюденіе за которымъ предоставлено общей полиціи, а не акцизному управленію. Слѣдуетъ замѣтить, что по проступкамъ третьей группы преслѣдованіе можетъ быть возбуждено и самимъ Мировымъ Судьею, если фактъ проступка усмотрѣнъ будетъ имъ при разбирательствѣ другаго дѣла, или лично.

II. По Уставу объ акцизѣ съ табаку, городскія и уѣздныя полиціи содѣйствуютъ акцизному надзору и до свѣденія онаго доводятъ о всякомъ незаконномъ по табачной промышленности дѣйствіи, ими открытомъ. (**) Этимъ ограничиваются обязанности полиціи по наблюденію за исполненіемъ табачнаго устава, и слѣдовательно право преслѣдованія нарушеній этого рода предоставлено *исключительно* Акцизному Управленію.

III. По Уставу объ акцизѣ съ сахарнаго песка, обнаруженіе и первоначальное изслѣдованіе нарушеній сего устава принадлежитъ акцизному управленію. (***)

IV. Въ Уставѣ таможенномъ сказано, что права, обязанности и образъ дѣйствія мѣстъ и лицъ таможеннаго управленія, а также полиціи, по нарушеніямъ таможеннаго устава, подлежащимъ преслѣдованію *судебнымъ порядкомъ*, о предѣляются *правилами*, изложенными въ Уст. Уг. Судопр. (ст. 1129 и слѣд.). (****) Редакція этого закона, очевидно, неудовлетво-

(*) Тоже въ ст. 18.

(**) Уст. таб. ст. 129.

(***) Уст. сах. ст. 68.

(****) Уст. там. 2 прим. къ ст. 1645, по прод. 1868 г.

рительна: въ Уст. Уг. Суд. не опредѣляются права и обязанности полиціи по дѣламъ этого рода; опредѣленія ихъ слѣдуетъ искать въ самомъ таможенномъ Уставѣ. Изъ этого Устава, между прочимъ, видно, что слѣдствія о тайномъ провозѣ, товаровъ, когда дѣла эти подлежатъ судебному разсмотрѣнію, производятся полиціею; предварительное же розысканіе дѣлается таможнею, когда товары задержаны въ разстояніи отъ границы не болѣе 100 верстъ, и полиціею, когда они задержаны въ большемъ отъ границы разстояніи. Поводы къ начатію слѣдствія о тайномъ провозѣ товаровъ суть: доносы и отрытіе контрабанды таможнею при досмотрѣ; доносы дѣлаются въ таможняхъ, гдѣ же ихъ нѣтъ—мѣстному полицейскому начальству. (*) Хотя въ ст. 1132 Уст. уг. суд. говорится, что по дѣламъ *возбужденнымъ* самою полиціею по нарушеніямъ таможеннаго устава, протоколы обыска составляются въ присутствіи понятыхъ,—слѣдовательно законъ допускаетъ случаи возбужденія полиціею дѣлъ этого рода; но въ таможенномъ уставѣ нѣтъ ни какихъ на то указаній, и надобно, кажется, признать, что въ ст. 1132 слово *возбуждаемыхъ* употреблено не вѣрно: можно думать, что законъ хотѣлъ указать здѣсь только на случаи, предусмотрѣнные въ ст. 1656 и 1670 там. Уст., гдѣ полиція *обнаруживаетъ* нарушенія самостоятельно, а не возбуждаетъ преслѣдованіе. Вообще изъ всего этого слѣдуетъ заключить, что обязанность полиціи, по дѣламъ этого рода, заключается лишь въ содѣйствіи таможенному управленію и въ непосредственномъ обнаруженіи нарушеній сего устава; права же вчиненія судебнаго преслѣдованія полиціи не предоставлено. Изъ соображенія ст. 1165, 1166, 1170, 1173, и 1176 Уст. уг. суд. слѣдуетъ вывести то общее заключеніе, что преслѣдованіе нарушеній

(*) Уст. там. ст. 1652, 1656, 1660 и 1662.

таможеннаго Устава должно исходить во всякомъ случаѣ отъ таможни, хотя бы нарушеніе обнаружено было общею полиціею, внѣ таможенной черты.

V. По уставу о производствѣ торговли и промысловъ, обнаруженіе нарушеній принадлежитъ лицамъ, наблюдающимъ за правильностію торговли и производящимъ генеральныя повѣрки. Всѣ составленные по симъ нарушеніямъ акты представляются въ Казенную Палату. (*) Ясно, что и здѣсь полиціи не предоставлено права возбужденія судебнаго преслѣдованія. Ей принадлежитъ лишь право обнаруженія и преслѣдованія въ торговлѣ неклейменыхъ и не вѣрныхъ вѣсовъ и мѣръ, а также посуды, назначенной для розлйвки питей, неуказаной мѣры, равно какъ и приготовленіе такой посуды на стекляныхъ заводахъ (ст. Улож. 1175—1178). Но въ этомъ случаѣ, какъ сказано и выше, полиція дѣйствуетъ совершенно самостоятельно, и независимо отъ Казеннаго Управленія преслѣдуетъ эти проступки предъ судомъ.

VI. По уставамъ лѣсному и почтовому полиція тоже устранена отъ возбужденія судебнаго преслѣдованія нарушителей сихъ уставовъ.

VII. По Уставу пробирному, на основ. 138 ст., пробирныя палатки и учрежденія, при полученіи положительныхъ свѣдѣній, или письменнаго доноса о нарушеніи пробирныхъ правилъ мастерами или торгующими, секретно доводятъ о томъ немедленно до свѣденія: въ С. Петербургѣ—Горнаго Департамента, въ Москвѣ—Московскаго Бергъ Инспектора, въ губерніяхъ—Начальника губерніи, а въ уѣздахъ—мѣстнаго Уѣзднаго Исправника, по распоряженію котораго производится, при участіи пробирнаго Чиновника, внезапный осмотръ мастерской, фабрики, магазина или лавки. Отсюда можно вы-

(*) Пол. о пош. за пр. торг. ст. 98, 102, 126 и 137.

водить, что непосредственное преслѣдованіе нарушеній пробир-Устава, какъ бы, не предоставлено пробирнымъ учрежденіямъ. Но принимая во вниманіе, что, по ст. 132 сего устава взыскиваются пробирными учрежденіями извѣстныя пошлины въ пользу казны за наложеніе на издѣлія пробы, и слѣдовательно нарушеніе правилъ сего устава соединено съ ущербомъ казеннаго интереса,—надо думать, что пробирнымъ учрежденіямъ принадлежитъ право преслѣдованія этихъ нарушеній предъ судомъ, и что, напротивъ, полиція, въ преслѣдованіи этихъ проступковъ, должна ограничивать свои дѣйствія лишь обнаруженіемъ нарушеній. (*)

Казенныя управленія возбуждаютъ преслѣдованіе проступковъ противъ казенныхъ уставовъ, обнаруживаемыхъ *въ кругъ ихъ дѣйствій*. Отсюда слѣдуетъ, что каждое казенное управленіе преслѣдуетъ нарушенія лишь тѣхъ уставовъ, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ ввѣрено ему закономъ, и въ предѣлахъ ввѣренной мѣстности. Такимъ образомъ, напримѣръ, акцизное управленіе не можетъ преслѣдовать нарушеніе общихъ торговыхъ правилъ, обнаруженное въ питейномъ заведеніи; лѣсничій не можетъ преслѣдовать нарушеній питейнаго устава и т. п. Казенное управленіе преслѣдуетъ лишь тѣ нарушенія извѣстнаго казеннаго устава, которыя сопряжены съ ущербомъ казеннаго интереса, или составляютъ нарушенія такихъ правилъ, кои постановлены въ огражденіе интересовъ казны или для облегченія дѣйствій казеннаго управленія по наблюденію за исполненіемъ правилъ извѣстнаго устава. Впрочемъ, какъ отчасти замѣчено уже выше, изъ всѣхъ казенныхъ уставовъ, только одинъ питейный Уставъ знаетъ

(*) Полиціи принадлежитъ, безъ сомнѣнія, право преслѣдовать употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ въ магазинахъ золотыхъ и серебряныхъ вещей (проб. уст. ст. 129).

раздѣленіе проступковъ на нарушающіе интересы казны и не нарушающіе; въ другихъ же уставахъ не содержится такихъ правилъ, коими бы воспрещались дѣйствія неимѣющія прямаго отношенія къ системѣ сбора извѣстнаго государственнаго дохода. Что касается до нарушеній питейнаго устава, то выше было уже приведено дѣленіе этихъ проступковъ на три группы и замѣчено, что нарушенія первой и второй группъ преслѣдуются акцизнымъ управленіемъ; преслѣдованіе же проступковъ третьей группы принадлежитъ *исключительно* общей полиціи и акцизное управленіе не имѣетъ здѣсь никакого участія. Къ сказанному можно, развѣ, прибавить, что выраженный здѣсь взглядъ на характеръ проступковъ третьей группы, раздѣляется, отчасти, и нашей юридической литературной и судебной практикой.

Относительно характера одного изъ проступковъ третьей группы, именно, указаннаго въ ст. 378 пит. Уст., соотвѣтствующей 41 ст. уст. о нак., г. Неклюдовъ, въ своемъ Руков. для Мир. Суд., говоритъ, что ст. 41 Уст. о нак. помѣщена въ отдѣлѣ о проступкахъ, нарушающихъ порядокъ и спокойствіе, а потому и содержащіеся въ оной проступки не могутъ быть разсматриваемы какъ нарушенія питейнаго устава; и что, согласно сказанному, налагаемые по 41 ст., штрафы должны быть обращаемы на устройство мѣстъ заключенія, и по проступкамъ входящимъ въ эту статью Мировые Судьи не обязаны посылать копій съ своихъ приговоровъ акцизному управленію, ибо *обвинителемъ по всѣмъ этимъ нарушеніямъ можетъ быть только полиція.* (*) Сенатъ, въ рѣшеніи по дѣлу Провоторова говоритъ, что допущеніе въ трактирномъ

(*) Рук. для Мир. Суд. т. II стр. 171. Замѣтимъ, что по 452 ст. пит. уст. штрафъ за нарушеніе, означенное въ ст. 378 слѣдуетъ въ казну.

заведеніи игръ есть нарушеніе общественнаго благоустройства и благочинія; (*) въ рѣшеніи по дѣлу Борисова, тоже подобный проступокъ подводится къ нарушеніямъ правилъ благоустройства и благочинія; (**) а въ рѣшеніи по дѣлу Иванова (***) Сенатъ прямо призналъ, что проступокъ, предусмотрѣнный въ 41 ст. не принадлежитъ къ числу нарушеній правилъ о доходахъ казны, преслѣдуемыхъ въ особомъ порядкѣ судопроизводства. Въ отношеніи другихъ проступковъ 3-й группы въ практикѣ не составилось до сихъ поръ никакого опредѣленнаго взгляда о характерѣ ихъ и порядкѣ преслѣдованія. (****)

Мы того мнѣнія, что судебная практика должна положительно изъять всѣ проступки противъ питейнаго устава, отнесенные нами выше къ 3-й группѣ изъ порядка, установленнаго для преслѣдованія нарушеній сего устава; ибо при отсутствіи въ этихъ нарушеніяхъ ущерба интересамъ казны и при отсутствіи, посему, со стороны Казеннаго Управленія если бы даже и не существовало 32 ст. Пит. Уст., побужденій къ преслѣдованію этихъ нарушеній, изъ коихъ нѣкоторыя имѣютъ значеніе даже какъ источники увеличенія дохода казны, хотя и противные нравственности, нарушенія эти сдѣлались бы въ дѣйствительности не наказуемы.

2. Порядокъ обнаруженія нарушеній.

Выше было сказано, что только извѣстные чины полиціи и казенныхъ управленій пользуются правомъ непосредствен-

---

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 530.

(**) Кас. Рѣш. 1868 г. № 703.

(***) Кас. рѣш. 1867 г. № 155.

(****) Изъ рѣшенія Сената 1869 г. № 133, можно заключить, что про-

наго вчинанія уголовнаго преслѣдованія нарушеній уставовъ Казенныхъ Управленій. Но нельзя сказать, что бы только эти лица имѣли право и обязанность обнаруживать таковыя нарушенія. Обязанность эта лежитъ на всѣхъ должностныхъ лицахъ полиціи и казенныхъ управленій, за исключеніемъ, конечно низшихъ служителей, которые, по свойству лежащихъ на нихъ обязанностей, могутъ лишь доводить до свѣдѣнія непосредственнаго начальства о замѣченномъ ими нарушеніи. Волостная и сельская полиція тоже не пользуются правомъ обнаруженія нарушеній этого рода, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ право это предоставлено ей подлежащими уставами, какъ напр. положеніемъ о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. (*) Впрочемъ, въ судебной практикѣ составилось мнѣніе, что члены волостной и сельской полиціи имѣютъ право составлять акты по обнаруженнымъ ими нарушеніямъ казенныхъ уставовъ. Изъ кассаціонныхъ рѣшеній Сената видно, что по актамъ, составленнымъ членами сельской полиціи начиналось иногда уголовное преслѣдованіе обвиняемыхъ. (**) Но это не вѣрно. Кругъ дѣйствій и степень власти волостной и сельской полиціи опредѣлены въ законѣ, и это опредѣленіе не даетъ никакого права думать, чтобы законъ предоставилъ ей право формальнаго обнаруженія и засвидѣтельствованія проступковъ этого рода. Иначе смотритъ на это Сенатъ. Въ рѣшеніи подѣлу Выр-

---

ступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 379 Нит. Уст., не принадлежитъ къ числу нарушеній собственно питейнаго устава, ибо Сенатъ призналъ возможнымъ преслѣдованіе этого проступка частнымъ обвинителемъ.

(*) Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что всѣ нарушенія положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ подлежатъ административному размотрѣнію Казенныхъ Палатъ.

(**) См. напр. Кас. рѣш. 1867. г. № 155.

скаго Сѣнатъ призналъ, что по закону (: Уст. уг. суд. ст. 261 и 1129:), правила объ участіи полиціи въ возбужденіи уголовныхъ дѣлъ вообще распространяются также на волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, исполняющихъ, въ кругу ихъ вѣдомства полицейскія обязанности, а возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ Казеннаго Управленія возлагается не только на должностныхъ лицъ этого Управленія, но и на общую полицію, въ предѣлахъ предоставленной ей подлежащими Уставами власти; слѣдовательно возбужденіе дѣла волостнымъ старшиною не представляетъ никакого нарушенія закона. (*) Однако, противъ такого разрѣшенія вопроса можно возражать. Правда волостные и сельскіе начальники т. е. волостной старшина и сельскій староста, исполняютъ полицейскія обязанности; но какія это именно обязанности; и какъ великъ кругъ ихъ полицейской дѣятельности? За разрѣшеніемъ слѣдуетъ обратиться къ Полож. 19 февраля. Въ ст. 60 и 83 общ. Полож. полицейскія обязанности Волостнаго Старшины и Сельскаго Старосты опредѣлены такъ: Сельскій Староста исполняетъ всѣ приказанія Волостнаго Старшины по дѣламъ полицейскаго вѣдомства, въ ст. 83 упоминаемымъ. Сверхъ того, не ожидая приказаній, Староста обязанъ, въ предѣлахъ своего общества: 1.) принимать необходимыя мѣры *для охраненія* благочинія, порядка и безопастности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій 2, въ случаѣ совершенія преступленія *дѣлать* предварительное *дознаніе, задерживать виновныхъ* и *охранять слѣды* преступленія, *до прибытія мѣстной полиціи или судебнаго слѣдователя.* А Волостной Старшина, въ предѣлахъ вѣдомства волостнаго управленія, обязанъ: 1.) *охранять* благочиніе въ общественныхъ мѣстахъ и безопастность лицъ и имуществъ отъ

(*) Кас. рѣш. 1869 г. № 811.

преступныхъ дѣйствій, а также принимать первоначальныя мѣры для возстановленія нарушенной тишины, порядка и безопастности, *впредь до распоряженія мѣстной полиціи*; 2., предупреждать и пресѣкать преступленія и проступки; принимать полицейскія мѣры для открытія и задержанія виновныхъ, и представлять ихъ на дальнѣйшее распоряженіе подлежащаго начальства. Вотъ все, что, по дѣламъ полицейскаго вѣдомства, волостное и сельское начальство обязано исполнять. Отсюда можно видѣть, что вся полицейская дѣятельность волостнаго и сельскаго начальства ограничивается: 1.) принятіемъ мѣръ къ охраненію личной и имущественной безопастности *лицъ*, живущихъ или временно пребывающихъ въ предѣлахъ волости или сельскаго общества; и 2.) принятіемъ первоначальныхъ мѣръ для открытія и задержанія виновныхъ въ совершеніи преступленій и проступковъ *впредь до распоряженія мѣстной полиціи или судебнаго слѣдователя*, т. е.—производствомъ первоначальнаго дознанія. Нѣтъ сомнѣнія, что Волостной Старшина или Староста, замѣтивъ нарушеніе Казеннаго Устава, обязанъ принять мѣры къ охраненію слѣдовъ нарушенія; но этимъ и ограничивается его роль, далѣе этого онъ идти не можетъ; онъ долженъ донести объ обнаруженномъ имъ мѣстной полиціи или подлежащему казенному управленію. Изъ приведенныхъ указаній закона никакъ нельзя вывести права Волостнаго Старшины и Сельскаго Старосты составлять, требуемый ст. 1130 Уст. уг. суд., протоколъ.

Что касается до служителей общей полиціи, т. е. тысятскихъ, пятисотскихъ и сотскихъ, то ихъ участіе въ обнаруженіи нарушеній казенныхъ уставовъ точно также ограничивается лишь донесеніемъ объ открытомъ нарушеніи. Такъ какъ изъ всѣхъ казенныхъ уставовъ только питейный уставъ допускаетъ участіе общей полиціи въ формальномъ обнару-

женіи и преслѣдованіи нарушеній, то въ законѣ находимъ постановленія объ обязанностяхъ служителей полиціи лишь по открытію нарушеніямъ Пит. Уст. ст. 2783 ч. I т. II (:по прод. 1863 г.) говоритъ: Когда служители уѣздной полиціи узнаютъ о продажѣ и выдѣлкѣ питей, безъ установленныхъ патентовъ, или о развозѣ оныхъ безъ свидѣтельствъ и о продажѣ въ неустановленныхъ по Уст. Пит. мѣстахъ (:ст. 2687), то они доносятъ о семъ Акцизному Надзирателю и мѣстному Становому Приставу, извѣщая сего послѣдняго о тѣхъ случаяхъ, когда въ питейныхъ домахъ, или другихъ сего рода заведеніяхъ, продаются напитки съ вредною примѣсью, подливомъ воды, обманомъ въ мѣрѣ. Ясно, что къ составленію какихъ либо протоколовъ о нарушеніи, низшіе служители полиціи не уполномочены закономъ; они только доносятъ кому слѣдуетъ о замѣченномъ нарушеніи. Кстати можно замѣтить, что приведенная статья закона прямо указываетъ на разграниченіе надзора общаго и спеціальнаго, по нарушеніямъ Пит. Уст., и подтверждаетъ ту мысль, что не всѣ нарушенія этого устава обнаруживаются и преслѣдуются спеціальнымъ надзоромъ, т. е. акцизнымъ управленіемъ, а есть такія, до которыхъ управленію этому нѣтъ никакого дѣла. Нельзя не замѣтить, что, по этой статьѣ закона, служители полиціи доносятъ *и Акцизному Управленію и Становому Приставу* только о такихъ проступкахъ, коими нарушается интересъ казны, т. е. о безпатентной продажѣ и выдѣлкѣ питей, о развозѣ безъ свидѣтельствъ, о другихъ же нарушеніяхъ, не соединенныхъ съ ущербомъ казны, какъ напр. о продажѣ питей съ вредною примѣсью, подливомъ воды, обманомъ *въ мѣрѣ они* доносятъ *одному становому Приставу* (*).

(*) Въ рѣшеніи 1869 г. № 571. Сенатъ призналъ неправильными

Въ уставѣ уголовнаго судопроизводства не исчислены всѣ должностныя лица Казенныхъ Управленій, уполномоченныя составлять протоколы о нарушеніяхъ, подобно тому, какъ не исчислены лица, имѣющія право возбуждать преслѣдованіе; указанія того, кто именно изъ должностныхъ лицъ Казенныхъ Управленій уполномоченъ составлять протоколы, слѣдуетъ искать въ подлежащихъ казенныхъ уставахъ. Лица эти слѣдующія: I, По нарушеніямъ уставовъ: питейнаго, табачнаго, сахарнаго и соляпаго—Управляющіе акцизными сборами, Старшіе и Младшіе Ревизоры, Окружные Надзиратели, Старшіе и Младшіе Помощники Надзирателей, и Старшіе и Младшіе Смотрители соляныхъ промысловъ. По примѣчанію къ ст. 321 Пит. Уст., надзоръ за соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для продажи напитковъ въ буфетахъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для движенія, имѣютъ независимо отъ общаго надзора Инспекторы дорогъ и ихъ Помощники. Слѣдовательно, въ этихъ исключительныхъ случаяхъ право обнаруженія нарушеній Питейнаго устава принадлежитъ и этимъ лицамъ. Имѣютъ ли право обнаруженія нарушеній Пит Уст. акцизные надсмотрщики, какъ городскіе такъ и состоящіе при заводахъ, фабрикахъ и соляныхъ промыслахъ? Сенатъ признадъ за ними это право. Въ рѣшеніи 1869 г. № 975 Сенатъ, отмѣняя постановленіе Мироваго Съѣзда о прекращеніи дѣлъ возбужденныхъ Акцизнымъ Управленіемъ, на основаніи актовъ, составленныхъ надсмотрщи-

---

дѣйствія Мироваго Судьи, принявшаго къ разсмотрѣнію актъ, составленный мѣстными жителями *при участіи сельскаго старосты,* и обращенный помимо Акцизнаго Управленія прямо къ Судьѣ, „*который по смыслу 1129 ст., не вправѣ приступать къ разбирательству этихъ дѣлъ до предложенія ему о семъ мѣстами и лицами Казеннаго Управленія или общей Полиціи, и до сообщенія ему составленныхъ на законномъ основаніи по сему предмету протоколовъ.*“

ками, по причинѣ составленія протоколовъ о нарушеніяхъ не компетентными на то лицами, — выразилъ такой взглядъ по вопросу: слѣдуетъ ли считать протоколы о нарушеніяхъ Уст. о пит. сб., составленные акцизными надсмотрщиками, незаконными и, вслѣдствіе того неподлежащими принятію для разбора по нимъ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ? „Составленіе протоколовъ о нарушеніяхъ Устава о пит. сб., по смыслу 1129 и 1130 ст. Уст. Уг. Суд., относится къ дѣйствіямъ первоначальнаго изслѣдованія сихъ нарушеній, ибо такими протоколами, какъ уже было объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, удостовѣряется только фактъ нарушенія. На основаніи же ст. 405 Уст. о пит. сб. изд. 1867 г., первоначальное изслѣдованіе нарушеній сего устава производится не только надзирателемъ акцизныхъ сборовъ и его помощникомъ, но и другими *должностными лицами*, назначенными къ тому Управляющимъ акцизными сборами. Хотя же выше приведенная 405 ст. Уст. о пит. сб., какъ и всѣ постановленія о судопроизводствѣ, изложенныя въ этомъ уставѣ (:разд. VII. гл. 2.:) имѣютъ силу въ мѣстностяхъ гдѣ не введены Судебные Уставы 20 ноября 1864. г. (:примѣч. къ 397 ст. Уст. о пит. сб. изд. 1867 г.); но въ виду того, что въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства не опредѣлено, какія именно *должностныя лица* Казеннаго Управленія должны составлять протоколы о нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ, а въ 1-мъ примѣч. къ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 22 февраля 1866 г. росписанію *должностей* и издержекъ по губернскимъ и Окружнымъ Акцизнымъ Управленіямъ, между прочимъ, объяснено, что опредѣляемымъ Министромъ Финансовъ *надсмотрщикамъ на винокуренныхъ заводахъ поручается также и наблюденіе за торговлею питьями*, нельзя не признать, что̀ если акцизнымъ Надсмотрщикамъ ввѣрено наблюденіе за торговлею питьями, то, *въ случаѣ обна-*

руженія или нарушеній по торговлѣ оными, эти лица немогутъ быть лишены права удостовѣрять событія сихъ нарушеній. А такъ какъ, по силѣ 1130 ст. Устава уг. суд., обнаруженное нарушеніе устава Казеннаго Управленія, подлежащее преслѣдованію судебнымъ порядкомъ, удостовѣряется особымъ протоколомъ, то такіе протоколы, составленные означенными *должностными лицами*, назначенными Управляющими акцизными сборами *въ силу предоставленнаго имъ закономъ права*, могутъ и должны служить, если будутъ установленнымъ порядкомъ сообщены Мировому Судьѣ, законнымъ поводомъ къ начатію у него дѣлъ, по которымъ они составлены.„

Нельзя, однако, согласится чтобы такое толкованіе ст. 1130 Уст. уг. суд., на основаніи тѣхъ соображеній, которыя приведены въ рѣшеніи Сената, безусловно вытекало изъ смысла приведенныхъ въ немъ узаконеній. Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что по 1129 ст., возбужденіе дѣлъ по нарушенію устава казеннаго управленія возлагается на присутственныя мѣста и *должностныя лица сего управленія*, а по 1130 ст., эти мѣста и *должностныя лица* о каждомъ нарушеніи составляютъ протоколъ. Стало быть весь вопросъ здѣсь въ томъ: *можно ли считать акцизныхъ надсмотрщиковъ должностными лицами акцизныхъ управленій?* Вопросъ этотъ разрѣшается, на основаніи закона, отрицательно. Должностными лицами въ составѣ Акцизныхъ Управленій могутъ считаться только тѣ лица, кои занимаютъ *должности*, обозначенныя въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ росписаніи должностей и издержекъ погуберискимъ и окружнымъ акцизнымъ управленіямъ на которое сослался и Сенатъ въ своемъ рѣшеніи. Въ этомъ росписаніи *должности* надсмотрщика нѣтъ, да и быть долго, Надсмотрщики—не суть должностныя лица они суть низшіе служители акцизныхъ управленій. Опредѣляемые или, вѣрнѣе сказать, *нанимаемые* акцизнымъ

управленіемъ для наблюденія за правильностію производства и торговли, они имѣютъ и всегда имѣли значеніе лишь *сторожей*, которые смотрятъ за порядкомъ тамъ, куда они приставлены и въ случаѣ замѣченныхъ отступленій доносятъ о томъ начальству. На это значеніе ихъ, какъ простыхъ стражей, указываетъ и 70 ст. Уст. о пит. сб., которая говоритъ, что Окружное Акцизное Управленіе имѣетъ право *ставить* на заводы особыхъ надсмотрщиковъ. Въ объяснительной запискѣ къ проэкту Положенія о питейномъ сборѣ, составленной ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною Коммисіею, говорится, что наблюденіе за винокуреніемъ можетъ быть произведимо двоякимъ образомъ: *или чрезъ посредство надсмотрщиковъ, или посредствомъ должностныхъ лицъ.* При чемъ, первымъ, въ отличіе отъ вторыхъ, проектъ далъ совершенно вѣрное названіе *агентовъ* Акцизнаго Управленія. Въ особой запискѣ этой Коммисіи о штатамъ Акцизныхъ Управленій и въ составленномъ ею росписаніи должностей и издержекъ, также не говорится нигдѣ о надсмотрщикѣ какъ о должностномъ лицѣ, а сказано, напротивъ, что Министръ Финансовъ *опредѣляетъ* въ каждое Губернское и Окружное Управленіе большее или меньшее *число* Ревизоровъ, Помощниковъ Надзирателей и другихъ *должностныхъ лицъ, и назначаетъ особыя суммы на содержаніе надсмотрщиковъ.* Тѣ же выраженія сохранились и въ Полож. о пит. сборѣ, и въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ, 22 февраля 1866 г., новомъ росписаніи должностей и издержекъ по Акцизнымъ Управленіямъ. Отсюда ясно, что законъ не причисляетъ и никогда неимѣлъ въ виду причислять надсмотрщиковъ *къ должностнымъ лицамъ* акцизныхъ управленій, а всегда смотрѣлъ и смотритъ на нихъ, какъ на низшихъ служителей. Акцизные надсмотрщики стоятъ въ томъ же положеніи къ Акцизному Управленію какъ низшіе служители полиціи—къ чинамъ полиціи. Наконецъ и Се-

натъ, въ другомъ своемъ рѣшеніи (:1868 г. № 18:) призналъ, что оскорбленіе надсмотрщиковъ при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, составляетъ проступокъ предусмотрѣнный въ 31 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., слѣдовательно отнесъ ихъ къ числу тѣхъ низшихъ служителей, о которыхъ говорится въ этой статьѣ.

И такъ, акцизные надсмотрщики не суть должностныя лица акцизнаго управленія, а слѣдовательно, по буквальному смыслу 1130 ст., и не могутъ составлять протоколовъ по замѣченнымъ нарушеніямъ питейнаго устава.

Далѣе, въ своемъ рѣшеніи, Сенатъ приводитъ тотъ доводъ, что надсмотрщикамъ поручается наблюденіе за торговлею напитками, а слѣдовательно они *немогутъ быть* лишены права удостовѣрять событіе обнаруженнаго ими по торговлѣ нарушенія. Но въ пит. Уст. нѣтъ рѣшительно никакихъ указаній на то: въ чемъ именно должно заключаться наблюденіе надсмотрщиковъ за торговлею. А слѣдовательно степень ихъ власти должна быть опредѣлена на основаніи общихъ соображеній о томъ: что такое надсмотрщикъ? Какъ агентъ акцизнаго управленія, служитель его, опредѣляемый по найму, онъ по открытію нарушеній, можетъ играть лишь, приличную ему, роль *оффиціальнаго доносчика*. Замѣтивъ нарушеніе надсмотрщикъ долженъ донести объ этомъ Акцизному Управленію или полиціи, точно такъ же, какъ сдѣлалъ бы это всякій сотскій, будочникъ, городовой. Далѣе этого онъ идти не можетъ, а слѣдовательно и лишенъ права удостовѣрять событіе нарушенія въ той формѣ; какъ требуетъ ст. 1130. Наконецъ, Сенатъ, относя составленіе протокола къ дѣйствіямъ первоначальнаго изслѣдованія нарушенія, ссылается на ст. 405 Пит. Уст., по которой первоначальное изслѣдованіе нарушенія производится не только Надзирателемъ и его Помощниками, но и другими должностными лицами, назначен-

пыми къ тому Управляющимъ акцизными сборами. Хотя при этомъ Сенатъ и самъ замѣчаетъ, что ст. 405 сохраняетъ теперь свою силу лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены еще Судебные Уставы, но тѣмъ не менѣе находитъ возможнымъ руководствоваться ею, въ виду того, что въ Уст. Угол. Суд. не опредѣлено какія именно должностныя лица казеннаго управленія должны составлять протоколы о нарушеніяхъ. Но во 1-хъ въ ст. 405 Пит. Уст. говорится *о должностныхъ лицахъ*, а не о надсмотрщикахъ; и во 2-хъ едва ли можно признать, чтобы ст. эта давала Управляющему акцизными сборами право поручать первоначальное изслѣдованіе нарушенія всѣмъ безъ изъятія должностнымъ лицамъ. Очевидно, что слова „*или должностными лицами, назначенными къ тому Управляющимъ*,“ употреблены въ этой статьѣ лишь для того чтобъ не перечислять всѣхъ должностныхъ лицъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, доказать, что эта обязанность можетъ быть возложена и на чиновъ Губернскаго Акцизнаго Управленія, т. е. на Помощника Управляющаго и на Ревизоровъ. Указанное въ законѣ разграниченіе обязанностей должно быть всегда соблюдаемо. Этого мнѣнія держится и Министерство Финансовъ. Въ циркулярѣ М. Ф. 7 ноября 1863 г. № 459, говорится, между прочимъ, что управляющему акцизными сборами предоставляется, соображаясь съ обстоятельствами, перепоситъ обязанности одного должностнаго лица на другое, болѣе свободное или способное на извѣстное дѣло или порученіе, Но при этомъ прибавлено, что подобная замѣна должностныхъ лицъ должна дѣлаться безъ нарушенія коренного разграниченія обязанностей между должностными лицами акцизнаго управленія, на основаніи Уст. о пит. сб; такъ что Управляющій не имѣетъ права поручить составленіе протокола, напр., бухгалтеру или секретарю своей канцеляріи, хотя они суть должностныя лица, ибо это будетъ наруше-

ніемъ коренныхъ разграниченій обязанностей должностныхъ лицъ Акцизнаго Управленія.

II.) По нарушеніямъ устава лѣснаго лица, уполномоченныя на составленіе протоколовъ нарушеній суть: Управляющіе Государственными имуществами, Губернскіе Лѣсничіе, Лѣсные Ревизоры и Таксаторы, мѣстные Лѣсничіе и Лѣсные Кондукторы (согласно 21 ст. Лѣс. Уст. (*)

III.) По нарушеніямъ правилъ о производствѣ торговли и промысловъ Управляющіе Казенными Палатами, Чиновники для наблюденія за торговлею и другіе чиновники Казенныхъ Палатъ и Казначействъ, коимъ поручено наблюденіе за торговлею.

IV.) По нарушеніямъ таможеннаго устава—Члены таможенъ, Карабельные Смотрители и Пакгаузные Надзиратели.

V.) По нарушеніямъ устава горнаго—Окружные Инженеры, Управляющіе и Управители заводами, Бергъ=Инспекторы , Управляющіе отъ казны частными горными заводами, Горные Ревизоры.

VI.) По нарушеніямъ устава почтоваго—Управляющіе почтовою частію въ губерніяхъ, ихъ Помощники, Экспедиторы, Чиновники особыхъ порученій, Уѣздные Почмейстеры и другіе Чиновники, коимъ поручено наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ почтоваго дохода.

VII.) По нарушеніямъ устава пробирнаго—Пробиреры. (**)

(*) Кас. рѣш. 1869 г. № № 480 и 485.

(**) Начальство пробирныхъ учрежденій обязано по временамъ удостовѣряться въ правильности торговли золотомъ и серебромъ во всѣхъ видахъ, посредствомъ особо командированныхъ Чиновниковъ при содѣйствіи мѣстной полиціи. Вообще же, наблюденіе за исполненіемъ правилъ Пробирнаго Устава возлагается на Городскія Думы, Торговыя Депутаціи, Ратуши и мѣстную полицію, которыя при осмотрѣ

Присутственныя мѣста и должностныя лица Казеннаго Управленія, о каждомъ обнаруженномъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства нарушеніи устава, подлежащемъ преслѣдованію судебнымъ порядкомъ, обязаны составить особый протоколъ. (*) Если доказательствомъ нарушенія служатъ какія либо документы, при которыхъ событіе нарушенія не требуетъ поясненія, то протоколы могутъ быть замѣняемы надписями должностныхъ лицъ на этихъ документахъ. (**)

Протоколъ о нарушеніи есть, такъ сказать, *обвинительный актъ*, безъ котораго преслѣдованіе невозможно. Не можетъ подлежать разбирательству и обсужденію Мироваго Судьи обвиненіе въ такомъ нарушеніи казеннаго устава, существованіе котораго не удостовѣрено надлежащимъ актомъ казеннаго управленія или полиціи. (***) Цѣль протокола состоитъ въ удостовѣреніи *на мѣстѣ* о произшедшемъ нарушеніи казеннаго устава. (****) Хотя вчинаніе судебнаго преслѣдованія безъ надлежащаго протокола не отнесено Сенатомъ къ числу тѣхъ нарушеній, которыя влекутъ за собою отмѣну судебнаго приговора, безъ жалобы на то сторонъ, но это не можетъ, конечно, служить для Мировыхъ Судей основаніемъ къ принятію дѣлъ этого рода, при отсутствіи протокола. Если бы Судья, принялъ къ своему разсмотрѣнію подобное дѣло, но становилъ обвинительный приговоръ, то въ случаѣ жалобы стороны на начатіе преслѣдованія безъ надлежащаго протокола, Съѣздъ безусловно обязанъ отмѣнить рѣ-

---

заведеній должны приглашать Чиновника пробирнаго учрежденія (Проб Уст. ст, 137 и 139.

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1130.

(**) Уст. Уг. Суд. ста. 1143.

(***) Кас. рѣш. 1868 г. № 706. Тоже въ рѣш. 1868 г. № 947.

(****) Кас. рѣш. 1869 г. № 329.

шеніе Судьи; безъ жалобы же на то съ чьей либо стороны, Съѣздъ неможетъ войти въ разсмотрѣніе этого обстоятельства, и рѣшеніе его не подлежитъ отмѣнѣ въ кассаціонномъ порядкѣ Сенатомъ, даже и въ случаѣ жалобы на то стороны, такъ какъ, по силѣ 118 и 907 ст. Уст. Уг. Суд., необжаловавшій рѣшенія въ аппеляціонномъ порядкѣ, теряетъ право на обжалованіе его въ порядкѣ кассаціонномъ. (*)

Сенатъ не призналъ за Мировымъ Съѣздомъ права отмѣнить рѣшеніе Судьи по одному дѣлу о нарушеніи казеннаго устава, возбужденному на основаніи акта, составленаго акцизнымъ Надсмотрщикомъ,—на томъ основаніи, что на неправильное возбужденіе дѣла небыло принесено жалобы, а Съѣздъ обязанъ ограничиваться разсмотрѣніемъ лишь той части приговора Судьи, которая была обжалована. (**) Актъ, составленный акцизнымъ надсмотрщикомъ, конечно, не имѣетъ никакого юридическаго значенія, а слѣдовательно дѣло это возбуждено было на основаніи одного сообщенія Казеннаго Управленія, безъ надлежащаго протокола; и такое явное нарушеніе порядка возбужденія дѣлъ этого рода, не дало, однако, Съѣзду права отмѣнить рѣшеніе Судьи, безъ жалобы на то обвиняемаго. Впрочемъ, рѣшеніе это трудно согласовать съ рѣшеніями Сената, по дѣламъ Провоторова (***) и Рогожина. Обвиненіе Провоторова въ нарушеніи, означенномъ въ ст. 378 Нит. Уст., возбуждено было полиціею, безъ составленія надлежащаго протокола. Обвиняемый, въ кассаціонной жалобѣ Сенату, въ первый разъ указалъ на неправильное, возбужденіе дѣла безъ протокола, и Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Съѣзда, признавъ, что не составленіе о

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 856.

(**) Касс. рѣш. 1869 г. № 704.

(***) Кас рѣш. 1868 г. № 530.

нарушеніи надлежащаго протокола, *при отрицаніи подсудимымъ дѣйствительности событія, подлежавшаго удостовѣренію,* не могло не имѣть существеннаго значенія. Отсюда можно заключить, что и безъ жалобы обвиняемаго на несоставленіе протокола Съѣздъ можетъ отмѣнить рѣшеніе Судьи, если усмотритъ, что обвиняемый отрицаетъ дѣйствительность самаго событія, подлежавшаго удостовѣренію. Въ рѣшеніи по дѣлу Рогожина, Сенатъ призналъ, что если обвиняемый обжаловалъ вообще приговоръ Судьи, то Съѣздъ *для опредѣленія отвѣтственности обвиняемаго* имѣетъ право войти въ разсмотрѣніе данныхъ, представленныхъ къ обвиненію подсудимаго, и постановить рѣшеніе объ освобожденіи его отъ взысканія *коль скоро находитъ, что по не засвидѣтельствованію въ надлежащемъ актѣ факта нарушенія, самое преслѣдованіе не могло имѣть мѣста.* (*) Согласовать это рѣшеніе съ первымъ не представляется никакой возможности. Одно, развѣ, можно признать здѣсь: что, вообще, Съѣздъ можетъ обратить вниманіе на возбужденіе дѣла безъ протокола, въ тѣхъ случаяхъ, когда со стороны обвиняемаго была подана жалоба *какого бы то нибыло содержанія*; и въ этомъ случаѣ Съѣздъ можетъ: или постановить оправдательный приговоръ, или просто отмѣнить рѣшеніе Судьи, по неправильному возбужденію дѣла. (**)

Само собою разумѣется, что въ тѣхъ случаяхъ, когда Мировой Судья приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по нарушенію казеннаго устава, на основаніи 3 п. 42 ст. Уст. Уг. Суд., (если по характеру проступка это возможно:), то составленія протокола о нарушеніи не требуется. Если Мировой Судья,

---

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 947. Тоже самое признано и въ рѣш. 1868 г. № 706.

(**) Кас. рѣш. 1869 г. № 22.

при производствѣ дѣла по подсудному ему проступку, составитъ актъ по усмотрѣнному имъ нарушенію казеннаго устава, съ участіемъ компетентнаго лица, то это небудетъ нарушеніемъ установленнаго порядка возбужденія преслѣдованія. (*) Конечно, это относится къ тому случаю, когда предметомъ обвиненія будетъ проступокъ, соединенный съ ущербомъ казеннаго интереса. Впрочемъ, надо думать, что и въ этомъ случаѣ преслѣдованіе все таки не можетъ быть начато Судьею безъ требованія Казеннаго Управленія.

Въ рѣшеніи по одному дѣлу Сенатъ выразился, что безъ надлежащаго протокола Казеннаго Управленія или полиціи не можетъ быть даже и удостовѣренія въ томъ, что извѣстное дѣйствіе принадлежитъ къ числу преслѣдуемыхъ закономъ. (**)

Но если при отсутствіи протокола о нарушеніи, дѣло не можетъ подлежать разбирательству Мироваго Судьи, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы Судья могъ отказаться отъ разбирательства дѣла по протоколу, составленному съ нарушеніемъ не существенныхъ формъ; отступленіе отъ формы составленія протокола не устраняетъ еще предположенія объ его правильности и не освобождаетъ судъ отъ обязанности войти въ оцѣнку содержащихся въ немъ данныхъ и въ соображеніе ихъ съ прочими обстоятельствами дѣла; (***) цѣль протокола состоитъ лишь въ первоначальномъ удостовѣреніи, со стороны непосредственно заинтересованныхъ въ этомъ лицъ, о самомъ преступномъ фактѣ и о сопровождавшихъ его обстоятельствахъ. (****) Само собою разумѣется, что отступленія

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 332.

(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 706.

(***) Тоже 1869 г. № 223.

(****) Кас. рѣш. 1869 г. № 439

отъ формъ могутъ быть допущены лишь не существенныя т. е, такія, которыя не дѣлаютъ протокола юридически ничтожнымъ. Нерѣдко бываютъ въ практикѣ случаи, что въ одномъ протоколѣ засвидѣтельствовано два разныхъ проступка, двухъ отдѣльныхъ лицъ, въ разное время совершенные. Это бываетъ особенно часто въ протоколахъ лѣсничихъ о самовольныхъ порубкахъ въ казенныхъ дачахъ. Конечно, такіе протоколы должны быть возвращаемы тому, отъ кого присланы. Принятіе ихъ Судьею къ разсмотрѣнію можетъ повлечь слѣдующія неудобства: Судья постановляетъ приговоръ, который въ отношеніи одного обвиняемаго долженъ быть окончательнымъ, а въ отношеніи другаго—неокончательнымъ. Спрашивается; въ какомъ порядкѣ долженъ разсматривать дѣло Съѣздъ, когда оба обвиняемые принесли жалобы или тотъ изъ нихъ, для котораго приговоръ долженъ бы быть окончательнымъ. Понятно, что приговоръ не можетъ быть окончательнымъ для одного и неокончательнымъ для другаго; онъ или окончательный для всѣхъ или для всѣхъ же неокончательный. Но если въ приговорѣ соединены два разныхъ дѣла о двухъ разныхъ лицахъ, то такое соединеніе ихъ въ одинъ приговоръ, тому, для котораго приговоръ долженъ бы быть окончательнымъ, даетъ не принадлежащее ему по закону право обжаловать его въ апелляціонномъ порядкѣ, въ нарушеніе правъ противной стороны, или на оборотъ. Если не считать такого соединенія существеннымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства, то подъ формою составленія общихъ протоколовъ для нѣсколькихъ проступковъ разныхъ лицъ можетъ скрываться намѣренное домогательство всѣ мелочныя дѣла рѣшаемыя окончательно, вести чрезъ всѣ судебныя инстанціи, въ явное обремененіе суда тѣмъ болѣе, что для Казенныхъ Управленій такой переносъ дѣлъ не сопряженъ ни съ какими денежными тратами. Въ совершенно

подобномъ случаѣ, какъ намъ извѣстно, Хвалынскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, приступивъ къ разсмотрѣнію приговора, въ которомъ заключались два дѣла, неимѣвшіе между собою никакой связи и о двухъ разныхъ лицахъ, нашелъ, что вслѣдствіи нарушенія 1130 ст. Лѣснича Съѣздъ поставленъ въ невозможность разсматривать этотъ приговоръ въ узаконенномъ порядкѣ, ибо 168 и 178 ст. Уст. Уг. Суд. не могутъ быть примѣнены къ нему одновременно безъ нарушенія той или другой, а потому Съѣздъ, не входя даже въ разсмотрѣніе сдѣланныхъ на приговоръ возраженій, примѣнилъ къ этому дѣлу кассаціонный порядокъ и отмѣнилъ весь приговоръ, передавъ дѣло другому Судьѣ. Мы находимъ, что Съѣздъ поступилъ совершенно правильно и для него въ данныхъ обстоятельствахъ небыло другаго выхода. Въ отвращеніе подобныхъ неудобствъ, нѣкоторые Судьи, руководясь чувствомъ снисходительности къ упущеніямъ чиновниковъ казенныхъ управленій, считаютъ возможнымъ, по подобнымъ протоколамъ составлять отдѣльныя, по каждому особому, включенному въ него обстоятельству, приговоры. Но и это неправильно. Дѣлопроизводство по такимъ протоколамъ всегда есть общее и хотя приговоры по каждому обстоятельству будутъ отдѣльные, но при обжалованіи Съѣзду двухъ такихъ приговоровъ, Съѣздъ, въ случаѣ отмѣны ихъ обоихъ, поставленъ въ неизбѣжную необходимость оба дѣла передать къ разсмотрѣнію непремѣнно одному Судьѣ, чѣмъ самымъ Судья, постановившій такіе приговоры стѣсняетъ свободу распоряженій Съѣзда.

Протоколы о нарушеніяхъ, обнаруженныхъ на фабрикахъ и заводахъ, составляются въ присутствіи хозяина завода, арендатора, приказчика или управляющаго, а понарушеніямъ, обнаруженнымъ въ магазинѣ, лавкѣ или иномъ промышленномъ или торговомъ заведеніи, въ присутствіи хозяина или

приказчика; но за отсутствіемъ сихъ лицъ составленіе протокола не останавливается, если приглашенные къ засвидѣтельствованію нарушенія понятые находятся на лицо. (*)

Неточность редакціи этого постановленія закона даетъ нѣкоторые основаніе полагать, что присутствіе понятыхъ при составленіи протоколовъ необходимо *во всякомъ случаѣ*. Въ этомъ смыслѣ высказалась въ первое время и наша судебная практика. Но стоитъ только обратиться къ судебнымъ уставамъ изд. гос. канц., чтобъ убѣдиться въ неправильности этого мнѣнія. Въ объясненіяхъ къ ст. 1131 устава сказано: „ такъ какъ отсутствіе указанныхъ выше лицъ (:хозяина, приказчика, управляющаго:) можетъ быть причиною, что протоколы небудутъ составляться немедленно по обнаруженіи нарушенія, то постановленное по этому предмету правило „ дополнено въ томъ смыслѣ, что отсутствіе означенныхъ „ лицъ не можетъ служить препятствіемъ къ составленію „ протокола, но что *въ этихъ случаяхъ* при со ставленіи протокола должно находиться узаконенное число понятыхъ.„ Далѣе въ томъ же объясненіи говорится: "нѣкоторые уставы казенныхъ управленій по становляютъ въ непремѣнную обязанность приглашать для бытности при составленіи протокола постороннихъ свидѣтелей; *формальность эту „ не слѣдуетъ удерживать на будущее время.* „ Только при составленіи протоколовъ по нарушеніямъ уставовъ таможеннаго и лѣснаго законъ, въ видѣ исключенія, требуетъ приглашенія посторонихъ свидѣтелей. И такъ, кромѣ этихъ случаевъ, присутствіе понятыхъ при составленіи протоколовъ по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, обязательно только прц отсутствіи хозяина заведенія или довѣреннаго отъ него лица. Въ томъ же смыслѣ вопросъ этотъ разрѣшенъ

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1131.

и Сенатомъ. (*) Въ рѣшеніи по дѣлу Кожина, (**) Сенатъ говоритъ такъ: „ въ журналѣ Государственнаго Совѣта 1864 „ г. № 47 положительно выражено, что понятые въ указан- „ номъ числѣ должны находиться при составленіи протоко- „ ла только въ отсутствіи хозяина промышленнаго или торговаго „ заведенія, или же лица его заступающаго. „ Въ практикѣ мо- жетъ возникнуть вопросъ: кого должно считать довѣреннымъ ли- цомъ? Напр., приказчикъ, неимѣющій приказчичьяго свидѣтель- ства: членъ семейства торговца, при отсутствіи хозяина, могутъ ли считаться довѣренными лицами? Приказчикъ, неимѣющій приказчичьяго свидѣтельства, долженъ быть разсматриваемъ какъ простой работникъ, если между нимъ и хозяиномъ не заключено условія, требуемаго закономъ для найма приказчи- ковъ. Относительно членовъ семейства, оставляемыхъ въ заведе- ніи торговцемъ въ отсутствіи его, ст. 65 и 66 Полож. о пошл. за пр. тор. говорятъ слѣдующее: въ каждомъ заведеніи, содер- жимомъ по купеческому свидѣтельству, въ случаѣ отлучки хозяина не болѣе какъ на мѣсяцъ, долженъ быть оставляемъ приказчикъ втораго класса или членъ семейства, записанный въ одно съ хозяиномъ свидѣтельство; производящіе же тор- говлю по свидѣтельству на мелочной торгъ, въ случаѣ вре- менной отлучки своей могутъ поручать товговлю члену сво- его семейства или постороннему лицу. Отсюда слѣдуетъ, что членъ семейства и даже постороннее лицо, при временной отлучкѣ хозяина, заступая его мѣсто, могутъ подписывать протоколы о нарушеніи. Въ законѣ не опредѣленъ срокъ от- лучки торгующаго по свидѣтельству на мелочной торгъ; но, по аналогіи, надо заключить, что отлучка эта не должна про- должаться долѣе мѣсяца.

(*) См. напр. Кас. рѣш. 1868 г. № № 24 и 753.

(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 753.

По нарушеніямъ устава таможеннаго, протоколы обыска, произведеннаго въ торговомъ или промышленномъ заведеніи, составляются чинами таможеннаго вѣдомства совмѣстно съ чиновникомъ полиціи, въ присутствіи коего обыскъ производился; но по дѣламъ, возбужденнымъ самою полиціею, протоколы обыска составляются въ присутствіи лишь понятыхъ. (*)

По нарушеніямъ устава лѣснаго, протоколъ составляется лѣсничимъ въ присутствіи понятыхъ изъ ближайшаго селенія. Застигнутые въ сихъ нарушеніяхъ въ отсутствіи лѣсничаго представляются лѣсною стражею въ ближайшее полицеское или сельское управленіе, которое обязано засвидѣтельствовать, въ особомъ протоколѣ, обстоятельства, сопровождавшія приводъ обвиняемыхъ, и принять мѣры къ охраненію слѣдовъ нарушенія, впредь до составленія лѣсничимъ протокола объ осмотрѣ мѣстности, на которой оно обнаружено. (**)

Протоколъ долженъ быть составленъ *безотлагательно* и, *если возможно*, на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія. (***) Безусловнаго требованія о томъ, чтобы протоколы составляемы были на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія въ законѣ не выражено, а потому нельзя считать нарушеніемъ закона, составленіе протокола въ другомъ мѣстѣ, хотя бы въ протоколѣ и не было объяснено по какой причинѣ онъ составленъ не на мѣстѣ обнаруженія нарушенія, и даже если бы изъ протокола вовсе не видно было гдѣ онъ составленъ, хотя ст. 1136 Уст. Уг. Суд. обязываетъ означать въ прото-

---

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1132.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1133.

(***) Тамъ же ст. 1134.

колѣ мѣсто его составленія. (*) Время составленія протокола имѣетъ важное вліяніе на достовѣренность его. При томъ вліяніи, которое долженъ имѣть протоколъ на рѣшеніе дѣла, желательно, чтобы они составляемы были безотлагательно по обнаруженіи нарушенія и на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нарушеніе обнаружено. (**) Если составленіе протокола послѣдовало по истеченіи двѣнадцати часовъ послѣ обнаруженія нарушенія, то о причинахъ замедленія должно быть объяснено въ протоколѣ. (***) Составленіе протокола не должно быть отлагаемо долѣе 12 часовъ по обнаруженію нарушенія; допустить противное было бы равносильно разрѣшенію писать протоколы на память. (****)

Въ протоколѣ означается:

1.) время и мѣсто составленія его;

2.) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе;

3.) въ чемъ оно состоитъ;

4.) имя, отчество, званіе и, если извѣстно, мѣсто жительства обвиняемаго;

5.) понятые и свидетѣли нарушенія, если таковые были; и

6.) сдѣланныя обвиняемымъ, понятыми или свидѣтелями замѣчанія и возраженія. (*****)

Такова форма протокола. Всѣмъ этимъ условіямъ протоколъ долженъ утовлетворять. Однако, не всѣ они одинаково существены.

(*) Кас рѣш. 1867 г. № № 354, 366, 549, 593, 596, и др.

(**) Ком. къ ст. 1134 Уст. Уг. Суд. изд. гос канц.

(***) Уст. Уг. Суд ст. 1135.

(****) Ком. къ ст. 1135 Уст. Уг. Суд. изд. гос канц. Г. Качевскій полагаетъ, что при неисполненіи требованія ст. 1135, протоколъ слѣдуетъ считать ничтожнымъ, недѣйствительнымъ (: Объ угол. преслѣд. ч. 2 стр. 270)

(*****) Уст. Уг. Суд. ст. 1136.

Обозначеніе *времени составленія* протокола и *времени обнаруженія нарушенія* безъ сомнѣнія, существенно необходимо, ибо безъ этого нельзя опредѣлить; пропущенъ ли казеннымъ управленіемъ или-полиціею давностный срокъ, положенный въ законѣ для обнаруженія и преслѣдованія нарушенія. Какъ время составленія протокола, такъ и время обнаруженія нарушенія должно быть обозначено не только числомъ, но и часомъ, ибо иначе нельзя будетъ повѣрить: составленъ ли протоколъ до истеченія 12 часовъ послѣ обнаруженія нарушенія.

Кѣмъ и *гдѣ* обнаружено нарушеніе, тоже необходимо должно быть обозначено въ протоколѣ. При этомъ должны обозначаться не только имя, отчество и фамилія составителя, но и должность, и даже мѣстность, гдѣ нарушеніе обнаружено, дабы можно было видѣть, дѣйствовалъ ли составитель въ предѣлахъ, порученной его надзору, мѣстности. Существуетъ мнѣніе, что протоколъ можетъ быть составленъ и не тѣмъ лицомъ, коимъ обнаружено нарушеніе и что, слѣдовательно, составитель протокола можетъ удостовѣрять о такомъ фактѣ, очевидцемъ котораго былъ не онъ, а другое лицо, со словъ котораго и составляется протоколъ. Но это мнѣніе положительно не вѣрно. Законъ, требуя въ протоколѣ обозначенія лица, коимъ обнаружено нарушеніе, вовсе не предполагаетъ, какъ думаютъ нѣкоторые, возможности такого случая, что составителемъ протокола будетъ не то лицо, коимъ обнаружено нарушеніе; законъ требуетъ этого лишь съ тою цѣлію, чтобы Судья могъ видѣть: обнаружено ли нарушеніе лицомъ, имѣющимъ на то право. (*) Составить протоколъ можетъ

(*) Если протоколы будутъ составлены не тѣми лицами, которыя уполномочены на то законами и, если въ составленіи не будутъ участвовать должностныя лица, указанныя въ законѣ, то актъ теряетъ

только лицо, обнаружившее нарушеніе и при томъ бывшее очевидцемъ нарушенія или слѣдовъ его. Словомъ, протоколъ можетъ удостовѣрять только существованіе такого факта, очевидцемъ совершенія котораго былъ самъ составитель его. (*) Вообще, протоколъ, о которомъ говорится въ ст. 1130—1142 Уст. Уг. Суд., долженъ быть протоколомъ *осмотра*; простое дознаніе, хотя бы и облеченное въ форму протокола, не можетъ замѣнять собою того протокола, который долженъ служить основаніемъ обвиненія. Нѣкоторые полагаютъ, что чиновникъ казеннаго управленія или полиціи, при осмотрѣ повѣреннаго заведенія или мѣста, получивъ свѣдѣніе о совершенномъ проступкѣ противъ устава казеннаго управленія можетъ, произведя на мѣстѣ дознаніе чрезъ спросъ свидѣтелей, очевидцевъ нарушенія, составить протоколъ о нарушеніи, хотя бы самаго нарушенія болѣе уже не существовало, и что по такому протоколу можетъ быть возбуждено преслѣдованіе виновнаго. Но это совершенно не вѣрно. Изъ смысла ст. 1130—1142 Уст. Уг. Суд. слѣдуетъ заключить, что въ нихъ говорится именно *о протоколѣ осмотра*. Это особенно ясно изъ содержанія ст. 1134 и 1135, по коимъ протоколъ долженъ быть составленъ безотлагательно и, если возможно, на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія и, при томъ до истеченія 12 часовъ послѣ обнаруженія нарушенія. Ясно, что это требованіе не выполнимо, если протоколы будутъ составляться со словъ другихъ. Подъ

силу протокола, и судебныя власть не можетъ ни начать производства, ни считать такой актъ доказательнымъ (Кваченскій. Объ угол. преслѣд. ч. 2 стр. 271:)

(*) Исключеніе изъ этого общаго правила составляютъ лишь протоколы составленные лѣсничими, когда порубщики пойманы полѣсовщиками, но и въ этомъ случаѣ протоколъ лѣсничаго, какъ протоколъ осмотра мѣста порубки, есть засвидѣтельствованіе слѣдовъ преступленія.

словомъ *обнаруженія* законъ именно разумѣетъ тотъ случай, когда фактъ проступка *усмотрѣнъ* самимъ составителемъ протокола. Въ практикѣ бывали такіе случаи, что акцизное управленіе возбуждало преслѣдованіе нарушетеля питейнаго устава, по акту, составленному волостнымъ или сельскимъ начальствомъ. Судья отказывалъ въ принятіи дѣла къ своему разсмотрѣнію, такъ какъ актъ составленъ не компетентнымъ на то лицомъ. Акцизное Управленіе поручало, за тѣмъ своему чиновнику произвести дознаніе, по коему оказывалось, что нарушенія болѣе уже несуществуетъ, но во время составленія перваго акта оно дѣйствительно было. На основаніи этого *акта дознанія* акцизное управленіе вновь начинало преслѣдованіе виновнаго предъ судомъ. Такой *актъ дознанія*, свидѣтельствующій о нарушеніи, не усмотрѣнномъ самимъ составителемъ, а лишь удостовѣряющій со словъ другихъ о существовавшемъ прежде проступкѣ, не можетъ замѣнить собою требуемаго закономъ протокола, а слѣдовательно и не можетъ послужить основаніемъ къ судебному преслѣдованію. Судья долженъ вновь отказать акцизному управленію. Законъ требуетъ, чтобы судебное преслѣдованіе нарушителя казеннаго устава было начинаемо не иначе какъ *по протоколу осмотра* свидѣтельствующему о фактѣ, *усмотрѣнномъ* самимъ составителемъ протокола. Напримѣръ: содержатель питейнаго заведенія, съ наступленіемъ 1 января, не успѣлъ взять новаго патента и продолжаетъ торговлю по старому патенту; 5 января онъ беретъ новый патентъ, а 6-го акцизный чиновникъ дѣлаетъ осмотръ заведенія и обнаруживаетъ дознаніемъ, что въ первые четыре дня торговля въ заведеніи не прекращалась. Можетъ ли чиновникъ составить протоколъ о существовавшей безпатентной торговлѣ и начать преслѣдованіе виновнаго? Нѣтъ. Во время осмотра заведенія торговля производилась правильно, безпа-

тентной торговли чиновникомъ *не усмотрѣно*; слѣдовательно ни составленіе о томъ протокола, ни преслѣдованіе виновнаго не могутъ имѣть мѣста. На этомъ основаніи можно не соглашаться съ мнѣніемъ Сената, что нарушенія питейнаго устава, не сопряженныя съ ущербомъ казеннаго интереса, могутъ быть преслѣдуемы самимъ Судьею, когда существованіе ихъ обнаружено при разсмотрѣніи другаго дѣла. Если только нарушенія эти считать нарушеніями *казеннаго устава*, то преслѣдованіе ихъ не возможно безъ составленія законнаго протокола, свидѣтельствующаго *о совершающемся* проступкѣ. Что законъ говоритъ именно о протоколѣ *осмотра*, видно и изъ того, что при составленіи ихъ требуется въ извѣстныхъ случаяхъ присутствіе понятыхъ, которые необходимы лишь при осмотрахъ и обыскахъ, при дознаніяхъ же вобще законъ не требуетъ приглашенія понятыхъ; къ тому же въ ст. 1131 Уст. Уг. Суд. сдѣлана ссылка на ст. 315 того же устава, трактующую *объ осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ*. Впрочемъ, это правило вовсе не исключаетъ возможности составленія протокола о такомъ нарушеніи, очевидцемъ котораго составитель хотя и небылъ, но, тѣмъ не менѣе, онъ обнаружилъ существованіе такого *факта, при немъ совершившагося*, который прямо доказываетъ существованіе самаго нарушенія. Въ протоколѣ должно быть означено мѣсто составленія его; но требованіе это, какъ сказано выше, не существенно важно.

Странно, что законъ, требуя обозначенія въ протоколѣ мѣста его составленія и мѣста обнаруженія нарушенія, не требуетъ означенія мѣста совершенія нарушенія, тогда какъ этимъ послѣднимъ опредѣляется подсудность дѣла. Правда, что въ большинствѣ случаевъ мѣсто обнаруженія нарушенія есть и мѣсто его совершенія; но это бываетъ не всегда.

Далѣе, въ протоколѣ требуется означать: *въ чемъ состо-*

чтъ обнаружснное нарушеніе. Подъ указаніемъ существа нарушенія слѣдуетъ разумѣть описаніе фактической стороны нарушенія, а во все не указаніе того, какому преступленію соотвѣтствуютъ признаки обнаруженнаго факта; (*) опредѣленіе послѣдняго есть дѣло суда. Условіе это существенно. (**) Сенатъ призналъ, что означеніе въ протоколѣ нарушенія, гдѣ оно обнаружено и въ чемъ оно состоитъ, есть необходимое для опредѣлительности обвиненія требованіе, и что неисполненіе сего даетъ Мировому Судьѣ право признать такой протоколъ не подлежащимъ дальнѣйшему ходу. (***)

Требованіе обозначенія въ протоколѣ *званія и мѣста жительства обвиняемаго* имѣетъ, безъ сомнѣнія, лишь ту цѣль, чтобы облегчить вызовъ обвиняемаго къ суду. Отсутствіе въ протоколѣ этого указанія не лишаетъ протоколъ его силы, такъ какъ мѣсто жительства обвиняемаго можетъ быть и неизвѣстно составителю протокола.

Присутствовавшіе при составленіи протокола *понятыя и свидѣтели*, должны быть также обозначены въ протоколѣ, и хотя законъ не требуетъ означенія ихъ званія и мѣста жительства, но желательно, чтобъ это исполнялось, ибо, въ случаѣ надобности, лица эти могутъ быть вызваны въ судъ.

Наконецъ, въ протоколѣ должны быть означены всѣ, сдѣланныя обвиняемымъ, понятыми или свидѣтелями, *замѣчанія и возраженія.* Хотя никто изъ этихъ лицъ не теряетъ права возражать на судѣ противъ обстоятельствъ, занесенныхъ въ

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 85.

(**) Если въ протоколѣ не будетъ содержаться обстоятельствъ, которыми опредѣляется дѣйствительность нарушенія и его признаки, то онъ не можетъ служить основаніемъ къ судебному производству. (Квачевскій Объ Угол. пресл. ч. 2. стр. 272.)

(***) Кас. рѣш. 1869 г. № № 495 и 496.

протоколъ, но засвидѣтельствованіе объ этомъ въ протоколѣ необходимо для опредѣленія степени его достовѣрности. Впрочемъ Сенатъ призналъ, что подсудимый, подписавшій протоколъ безъ возраженій не вправѣ затѣмъ жаловаться на неправильное его составленіе. (*) Нѣтъ сомнѣнія, однако, что Судья вправѣ войти въ разсмотрѣніе основательности такого заявленія, если найдетъ это нужнымъ, ибо за нимъ остается право повѣрки протокола, которой не имѣетъ для Судьи безусловно доказательной силы. Опредѣленіе силы доказательства есть дѣло совѣсти Судьи, а потому всякое заявленіе, сдѣланное, въ опроверженіе протокола, можетъ быть принято имъ въ уваженіе.

Если составителемъ протокола обнаружено одновременно нѣсколько нарушеній, изъ коихъ одни подлежатъ судебному разсмотрѣнію, а другія—административному, то о тѣхъ и другихъ долженъ быть составленъ особый протоколъ.

Если при обнаруженіи нарушенія задержаны товары или иные предметы, подлежащіе конфискаціи, то въ протоколѣ должно быть обозначено:

1.) количество и качество задержаннаго, и

2.) число мѣстъ, въ которыя по окончаніи осмотра или обыска, задержанные товары уложены, и печатей, приложенныхъ къ каждому изъ сихъ мѣстъ.

Къ помѣщеніямъ, въ коихъ уложены упомянутые предметы, прикладываются печати присутствовавшихъ при составленіи протокола должностныхъ и тѣхъ частныхъ лицъ, кои имѣютъ участіе въ дѣлѣ. (**) Предметы, которые по объему своему или другимъ причинамъ, не могутъ быть уложены и

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 231 и 529 и 1868 г. № 24.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1137.

опечатаны, а также перевозочныя средства, должны быть подробно описаны въ протоколѣ. (*)

Протоколы по нарушеніямъ таможеннаго устава составляются нѣсколько иначе. Въ нихъ, сверхъ вышеизложенныхъ указаній, должно содержаться: 1, описаніе вида каждаго товарнаго мѣста, задержаннаго при обыскѣ, а равно находящихся на немъ знаковъ и печатей, и означеніе вѣса его брутто, и 2, показаніе обвиняемаго о томъ: а, принадлежатъ ли задержанные товары ему или кому другому и кому именно, и б, желаетъ ли обвиняемый находиться лично при досмотрѣ товаровъ въ таможнѣ. (**)

Составленный согласно вышеизложеннымъ правиламъ протоколъ, по прочтеніи его въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи его лицъ, подписывается ими. За неграмотныхъ подписываются по словесной ихъ просьбѣ тѣ, кому они довѣрятъ. (***) Нечего и говорить о томъ, что протоколъ подписывается также и составителемъ его. Чтобы не дать возможности подписавшимся впослѣдствіи отказываться отъ того, что протоколъ былъ имъ прочитанъ, слѣдуетъ означать объ этомъ въ самомъ протоколѣ. Если обвиняемый откажется подписать протоколъ, то обстоятельство это означается въ протоколѣ и заявляется двумъ постороннимъ свидѣтелямъ. (****) Само собою разумѣется, что свидѣтели, которымъ заявленъ такой фактъ, должны удостовѣрить объ этомъ своею подписью въ протоколѣ. Теперь спрашивается: о какихъ это свидѣтеляхъ говоритъ законъ? Конечно, для этого должны быть приглашены особые свидѣтели; если же протоколъ составлялся почему либо при понятыхъ,

(*) Тамъ же ст. 1138.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1139.

(***) Тамъ же ст. 1140.

(****) Тамъ же ст. 1142.

то удостовѣреніе объ отказѣ обвиняемаго отъ подписи, можетъ быть сдѣлано и ими. Замѣтимъ, что законъ говоритъ здѣсь объ отказѣ отъ подписи *обвиняемаго*; но должно думать, что это въ равной мѣрѣ относится и къ содержателямъ заведеній, ихъ повѣреннымъ и приказчикамъ, хотя бы они и не являлись въ этомъ случаѣ обвиняемыми; надо полагать, что законъ подъ именемъ обвиняемаго разумѣетъ здѣсь вообще лицо, которое служитъ представителемъ торговаго или промышленнаго заведенія, во время обнаруженія въ немъ нарушенія. Теперь, дѣло въ томъ, что присутствіе понятыхъ при составленіи протокола обязательно, по закону, только въ случаѣ отсутствія хозяина заведенія или его повѣреннаго, а, по толкованію Сената,—еще въ случаѣ отказа обвиняемаго отъ подписи протокола. (*) Но вѣдь приступая къ составленію протокола чиновникъ не можетъ, конечно, знать впередъ, подпишетъ ли его обвиняемый; а когда протоколъ будетъ уже составленъ, обвиняемый отказывается отъ подписа его; чиновникъ призываетъ двухъ свидѣтелей и заявляетъ имъ объ этомъ; конечно, свидѣтели эти могутъ удостовѣрить только фактъ отказа обвиняемаго отъ подписа, и ничего болѣе, такъ какъ при осмотрѣ самаго заведенія они не присутствовали. Чѣмъ же, спрашивается, будетъ удостовѣрена правильность составленія протокола? Сенатъ говоритъ, что въ этомъ случаѣ надобно приглашать понятыхъ. Но какъ приглашенные послѣ осмотра понятые не могутъ удостовѣрить правильности составленія протокола, то осмотръ долженъ быть вновь произведенъ въ присутствіи ихъ, и составленный объ этомъ осмотрѣ новый протоколъ уже можетъ быть предложенъ къ подписи. Спрашивается: для чего же нуженъ первый протоколъ, не подписанный обвиняемымъ и съ удо-

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № № 442 и 451, 1868 г. № 24.

стовѣреніемъ двухъ свидѣтелей? Совершенно лишняя бумага, особенно въ томъ случаѣ, когда обвиняемый подпишетъ второй протоколъ. Все это наводитъ на мысль дѣйствительно ли законъ требуетъ приглашенія понятыхъ къ составленію протокола, въ случаѣ отказа обвиняемаго отъ подписи? Во первыхъ законъ говоритъ здѣсь *о свидѣтеляхъ*, а не о понятыхъ; во вторыхъ, что онъ не разумѣетъ здѣсь подъ именемъ свидѣтелей понятыхъ, можно видѣть изъ того, что этимъ свидѣтелемъ только заявляется объ отказѣ обвиняемаго, а не говорится, чтобы они должны были удостовѣрить правильность составленія протокола. По этомъ основаніи должно думать, что приглашенные свидѣтели должны удостовѣрить не только фактъ отказа обвиняемаго отъ подписи, но и причину отказа, и если бы обвиняемый отказался подписать протоколъ не вслѣдствіе того, что находитъ въ немъ какія либо не правильности, а по другимъ, постороннимъ обстоятельствамъ, то приглашеніе понятыхъ вовсе не требуется и повѣрка осмотра не дѣлается, а приглашенные свидѣтели удостовѣряютъ своею подписью на протоколѣ, что обвиняемый признаетъ правильность его, но отказывается подписать по другимъ причинамъ; такой протоколъ долженъ имѣть законную силу. Конечно, Судьи должны быть весьма осторожны въ оцѣнѣ такихъ протоколовъ. Извѣстно, что свидѣтели, люди въ большинствѣ случаевъ не грамотные и не свѣдущіе въ законѣ, легко могутъ засвидѣтельствовать фактъ, занесенный въ протоколъ въ превратномъ видѣ. Всего лучше если приглашенные для засвидѣтельствованія отказа обвиняемаго отъ подписи протокола, сдѣлаютъ повѣрку осмотра, когда это, по обстоятельствамъ дѣла, возможно, и въ своихъ надписяхъ на томъ же протоколѣ засвидѣтельствуютъ объ этой повѣркѣ, хотя бы обвиняемый и не возражалъ противъ правильности осмотра.

Въ подписяхъ свидѣтелей нарушенія должно заключаться удостовѣреніе, что обстоятельства, которыхъ они были свидѣтелями, изложены такъ, какъ они дѣйствительно происходили. (*) Впрочемъ несоблюденіе буквально этой формы свидѣтельскихъ подписей не влечетъ за собою недѣйствительности ихъ. (**)

Задержанные, при обнаруженіи, предметы, за исключеніемъ ниже сего означенныхъ, отправляются на храненіе впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія Мироваго Судьи въ мѣстныя казначейства, или оставляются подъ присмотромъ полиціи. (***) Правило это общее и безусловное. При несоблюденіи его со стороны составителя протокола, Мировой Судья можетъ оставить и самый протоколъ безъ послѣдствій, такъ какъ нарушеніе этого правила лишаетъ Судью возможности повѣрить правильность изложенныхъ въ протоколѣ обстоятельствъ. (****) Впрочемъ надо замѣтить, что такъ какъ Мировой Судья имѣетъ лишь *право*, а *необязанъ* дѣлать повѣрку протокола, хотя бы того и требовалъ обвиняемый, то вполнѣ отъ усмотрѣнія Судьи зависитъ придать или не придавать значеніе этому обстоятельству; (*****) но за то какъ скоро Судья признаетъ необходимость повѣрки протокола, и слѣдовательно признаетъ уважительными, представленныя стороною причины сомнѣнія въ вѣрности произведеннаго осмотра, то не сохраненіе задержанныхъ предметовъ должно непремѣнно повлечь за собою оставленіе протокола безъ послѣдствій; въ противномъ случаѣ самое рѣ-

---

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1141.

(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 246.

(***) Уст. Уг. Суд. ст. 1141.

(****) Кас. рѣш. 1867 г. № № 470 и 478 и 1868 г. № 548.

(*****) Тамъ же 1868 г. № 816.

шеніе Судьи подлежитъ отмѣнѣ. (*)

По нарушеніямъ Устава лѣснаго, похищенный лѣсной матеріалъ, если онъ задержанъ въ лѣсной дачѣ, сохраняется сторожемъ того обхода, въ границахъ котораго захвачено похищенное; если же лѣсной матеріалъ былъ уже вывезенъ изъ лѣсной дачи, то сохраненіе его возлагается на ближайшее полицейское начальство. (**) Мѣстная полиція, въ случаѣ невозможности, отданное подъ ея надзоръ имущество, предохранить отъ расхищенія или утраты, своими средствами, можетъ, подъ собственною отвѣтственностію, отдать его на сбереженіе частнымъ лицамъ, или приставить къ нему караулъ, за условленную плату. (***) Продажа арестованныхъ предметовъ, за исключеніемъ подлежащихъ порчѣ или тлѣнію до рѣшенія дѣла не допускается, если хозяинъ имущества самъ не изъявитъ на то согласія въ составленномъ о томъ протоколѣ. При согласіи хозяина, продажа производится по правиламъ, предписаннымъ въ подлежащихъ уставахъ казеннаго управленія, а вырученныя деньги хранятся установленнымъ порядкомъ, впредь до рѣшенія дѣла. (****)

Задержанные чинами таможеннаго или акцизнаго надзора въ провозѣ контрабандныхъ или корчемныхъ товаровъ представляются, вмѣстѣ съ задержанными товарами, въ ближайшую городскую или уѣздную полицію, о чемъ немедленно увѣдомляется Мировой Судья, который, относительно составленія протоколовъ, руководствуется вышеприведенными правилами. (*****) Контрабаднымъ товарамъ, до отсылки ихъ въ

(*) Тоже 1868 г. № 548 и 1867 г. № 371.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1146.

(***) Тамъ же ст. 1147.

(****) Уст. Уг. Суд. ст. 1162 и 1163.

(*****) Тамъ же ст. 1148.

таможню, должна быть сдѣлана оцѣнка установленнымъ порядкомъ. Контрабандные товары, обнаруженные при обыскахъ, или задержанные при провозѣ на разстояніи не далѣе 100 вер. отъ таможни представляются, вмѣстѣ съ провозителями, прямо въ таможню, а въ мѣстахъ, гдѣ учреждена карантинная линія, въ неблагополучное время,—въ ближайшій карантинъ, который, по составленіи протокола, передаетъ задержанные товары и провозителей въ таможню, подвергнувъ ихъ предварительно очищенію, на основаніи карантинныхъ правилъ. (*)

Въ частныя жилища должностныя лица казеннаго управленія доступа не имѣютъ, кромѣ чиновъ таможеннаго надзора въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый, преслѣдуемый по горячимъ слѣдамъ, скроется въ виду ихъ въ частное жилище. (**) Въ правилахъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, постановлено: „если квартира хозяина питейнаго заведенія или сидѣльца находится въ одной связи съ заведеніемъ, то дверь въ оную должна быть постоянно заперта; квартира эта подлежитъ осмотру полиціи и акцизнаго управленія на равнѣ съ комнатою, занимаемою самимъ заведеніемъ.“ За исключеніемъ этихъ, случаевъ, должностныя лица казеннаго управленія, когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ совершается нарушеніе устава сего управленія, или скрывается поличное, сообщаютъ о производствѣ обыска или выемки Мировому Судьѣ, а за отсутствіемъ его полиціи. (***) Согласно сему правилу, должностныя лица Казеннаго Управленія могутъ обращаться съ требованіями о производствѣ обыска къ

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1149.
(**) Тоже ст. 1150.
(***) Уст. Уг. Суд. ст. 1151.

полиціи лишь въ случаѣ отсутствія Мироваго Судьи; въ противномъ же случаѣ они должны обращаться къ Судьѣ, если конечно, онъ незанятъ въ то время исполненіемъ другихъ служебныхъ обязанностей. Хотя законъ не говоритъ, къ какому Мировому Судьѣ (:почетному или участковому:) должно быть обращено такое требованіе, но, согласно ст. 46 учр. суд. уст., надобно полагать, что оно можетъ быть обращено лишь къ участковому Судьѣ. Это единственный случай, гдѣ по Уст. Уг. Суд., Мировой Судья исполняетъ отдѣльное слѣдственное дѣйствіе по требованію не судебной власти и при томъ по дѣлу, можетъ быть, ему (:т. е. именно Судьѣ:) не подсудному. Однако нѣтъ сомнѣнія, что эта обязанность лежитъ на Мировомъ Судьѣ лишь по такимъ дѣламъ, которыя подлежатъ Судебно—Мировому разбирательству, а не административному вѣдѣнію казеннаго управленія. Не можетъ, также, подлежать сомнѣнію, что Судья, получивъ такое требованіе, долженъ удостовѣриться въ основательности заявленнаго подозрѣнія и можетъ отказать въ производствѣ обыска, если ненайдетъ достаточнаго къ тому основанія. Нельзя же допустить, чтобы законъ дѣлалъ, въ этомъ случаѣ, Судью безпрекословнымъ исполнителемъ требованія административной власти. При томъ же, приступая къ обыску, Судья долженъ объявить хозяину какъ поводъ, такъ и основанія къ этому дѣйствію, и въ случаѣ неправильности обыска, отвѣтственнымъ лицомъ явится Судья, а не та власть, по требованію коей приступлено имъ къ этому дѣйствію.

Должностныя лица казеннаго управленія, въ томъ числѣ состоящіе въ составѣ корчемной, акцизной и лѣсной стражи, за упущенія и неправильныя дѣйствія по обнаруженію нарушеній, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ ст. 53 Уст.

Уг. Суд., (*) т. е. Мировые Судьи должны дѣлать имъ *предостереженія*, а о важныхъ съ ихъ стороны упущеніяхъ сообщать Прокурору или его товарищу. Должностныя лица казеннаго управленія во всемъ, что касается до обнаруженія и первоначальнаго дознанія по нарушеніямъ казенныхъ установъ, пользуются правами спеціальной полиціи, а потому и должны находиться, по этимъ дѣйствіямъ, въ томъ же порядкѣ подчиненія судебной власти, какъ и чины общей полиціи. Лица, состоящія въ составѣ корчемной, акцизной и лѣсной стражи, подчиняются въ семъ отношеніи правиламъ постановленнымъ для низшихъ полицейскихъ служителей. (**) Нѣтъ сомнѣнія, что этимъ взысканіямъ подвергаются всѣ безъ изъятія чины казенныхъ управленій, безъ всякаго различія занимаемыхъ ими должностей, такъ что и управляющіе отдѣльными частями въ губерніяхъ, могутъ получать предостереженія, въ тѣхъ случаяхъ, когда они принимали непосредственное участіе въ обнаруженіи нарушенія.

3. Порядокъ начатія преслѣдованія.

Составленный должностнымъ лицомъ казеннаго управленія или полиціи, на основаніи изложенныхъ выше правилъ, протоколъ передается имъ или непосредственному своему начальству, или прямо Мировому Судьѣ, смотря потому, имѣетъ ли составитель протокола право преслѣдованія предъ судомъ обнаруженныхъ имъ нарушеній, или нѣтъ. Не будетъ нарушеніемъ законнаго порядка преслѣдованія тотъ случай, когда полицейскій чиновникъ, составивъ надлежащій прото-

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1154.

(**) Ком. къ ст. 1154 Уст. Уг. Суд. изд. гос. канц.

коль. передастъ его въ подлежащее казенное управленіе, которое въ этомъ случаѣ должно само начать преслѣдованіе обвиняемаго предъ судомъ. Во всякомъ же случаѣ полиція, начавъ преслѣдованіе обвиняемаго предъ судомъ, должна немедленно увѣдомить объ этомъ подлежащее казенное управленіе, объяснивъ существо обнаруженнаго ею нарушенія. Безъ сомнѣнія, это относится къ тѣмъ случаямъ, когда полиціею обнаружено такое нарушеніе казеннаго устава, которое сопряжено съ ущербомъ казеннаго интереса и которое, по этому, должно быть преслѣдуемо казеннымъ управленіемъ, а не полиціею. Опроступкахъ же несопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, которые перечислены выше, она должна начать преслѣдованіе непосредственно, ибо казенное управленіе не имѣетъ права вмѣшиваться въ нихъ. Когда обнаруженное въ извѣстной мѣстности нарушеніе совершено въ другой мѣстности (напр. въ другой губерніи, въ другомъ округѣ), то составленный о нарушеніи протоколъ отсылается въ то казенное управленіе, въ предѣлахъ котораго должно разсматриваться дѣло, по мѣсту совершенія проступка; и въ этомъ случаѣ все равно, обнаружено ли нарушеніе полиціею или казеннымъ управленіемъ, ибо ни полиція, ни казенное управленіе не могутъ начать непосредственнаго предъ судомъ преслѣдованія проступка, совершеннаго внѣ предѣловъ ихъ вѣдомства.

Въ практикѣ былъ такой случай: Управляющій акцизными сборами Н—ой губерніи прислалъ Мировому Судьѣ гор. Х—а. С—ой губерніи, требованіе о разсмотрѣніи дѣла по обвиненію лица въ отправкѣ необандероленнаго табака по почтѣ изъ города Х. въ г. Н., гдѣ, по вскрытіи посылки на почтѣ, обнаружено нарушеніе. Судья совершенно правильно отказалъ въ требованіи на томъ основаніи что кругъ дѣйствій и предѣлы вѣдомства Н-аго Управляющаго на С—ю

губ. не распространяются.

Протоколъ о нарушеніи передается Мировому Судьѣ при письменномъ или словесномъ сообщеніи, въ коемъ должно быть указано:

1.) когда и гдѣ преступное дѣйствіе совершено;

2.) на кого подаетъ подозрѣніе и какія на то есть доказательства;

3.) имѣется ли въ виду гражданскій истецъ или свидѣтели; и

4.) мѣсто жительства всѣхъ означенныхъ лицъ. (*)

Указаніе на подозрѣваемое въ нарушеніи лицо, съ объясненіемъ основаній обвиненія, существенно необходимо. Неисполненіе этого со стороны казеннаго управленія, безусловно влечетъ за собою отказъ Мироваго Судьи отъ разсмотрѣнія дѣла. (**) Указаніе мѣста жительства обвиняемаго необходимо для облегченія вызова его къ суду. Требованіе это соотвѣтствуетъ требованію ст. 46 Уст, Уг, Суд, по силѣ которой, всякій, приносящій Судьѣ жалобу, долженъ *по возможности* указать мѣсто жительства обвиняемаго или подозрѣваемаго имъ лица; но въ отношеніи казенныхъ управленій и полиціи требованія закона строже, ибо имъ предписывается въ сообщеніяхъ своихъ означать *непремѣнно* мѣсто жительства и при томъ—не однихъ обвиняемыхъ, но и свидѣтелей, и другихъ лицъ. Указаніе мѣста совершенія проступка необходимо для опредѣленія подсудности дѣла. Законъ безусловно требуетъ, чтобы сторона, требующая вызова и допроса свидѣтеля, указала его жительство или временное мѣстопребываніе; въ противномъ случаѣ она не вправѣ жало-

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 50.

(**) Кас. рѣш. 1869 г. № 93.

ваться на невызовъ этого свидѣтеля, (*). Требованіе это относится равномѣрно и къ казеннымъ управленіямъ, что потверждается и ст. 65 Уст. Уг. Суд.

Если казенное управленіе желаетъ имѣть своего повѣреннаго при разбирательствѣ дѣла, то оно увѣдомляетъ объ этомъ Судью, вмѣстѣ съ требованіемъ объ уголовномъ преслѣдованіи обвиняемаго.

Тѣ же правила должны быть соблюдаемы и общею полиціею, когда она преслѣдуетъ нарушеніе казеннаго устава, не сопряженное съ интересомъ казны.

При сообщеніи Мировому Судьѣ о преступномъ дѣйствіи, обвиняемый можетъ быть *приводимъ* въ слѣдующихъ случаяхъ:

1.) Когда застигнутый при совершеніи проступка неизвѣстенъ полиціи и не представитъ удостовѣренія о своемъ имени, фамиліи и мѣстѣ жительства, и

2.) Когда по дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, или наказаніе болѣе строгое, есть поводъ опасаться, что обвиняемый скроется или уничтожитъ слѣды преступнаго дѣйствія. (**)

Единственное исключеніе изъ этого общаго правила законъ допускаетъ для дѣлъ по нарушеніямъ таможеннаго устава. Когда задержанные товары и провозители представлены прямо въ таможню, то, прежде досмотра ихъ, составляется о задержаніи протоколъ, и задержанныя лица въ тотъ же день отсылаются къ Мировому Судьѣ, а за отсутствіемъ его—въ полицію, для принятія надлежащихъ мѣръ къ пресѣченію симъ лицомъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда. (***)

По дѣламъ казеннаго управленія, подвѣдомымъ Мировымъ

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 585 и 1868 г. № 749.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 51.

(***) Уст. Уг. Суд. ст. 1173.

Судьямъ, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, замѣняются поручительствомъ или залогомъ въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коею можетъ быть приговоренъ обвиняемый. (**)

Въ слѣдующихъ случаяхъ таможня не обращая дѣла къ судебному производству, постановляетъ опредѣленіе конфискаціи задержанныхъ предметовъ и наложенія денежнаго въ пользу казны взысканія:

1.) когда товары, повозки и упряжной скотъ задержаны въ пограничной чертѣ безъ провозителей, а хозяева или уполномоченные отъ нихъ не принесли, въ семидневный срокъ со дня представленія въ таможню товаровъ, жалобы на неправильное задержаніе. и

2.) когда хозяинъ или провозитель задержанныхъ внѣ пограничной черты предметовъ, изъявитъ согласіе на конфискацію ихъ и представитъ, въ теченіе трехдневнаго срока, деньги на уплату всего исчисленнаго таможнею штрафа.

Правило это не распространяется на слѣдующіе случаи:

1.) когда понятцики не задержали провозителя умышленно,

2.) когда понятцикамъ отказано было въ содѣйствіи, вслѣдствіе чего не всѣ товары задержаны, или провозители ихъ успѣли скрыться;

3.) когда на понятциковъ было сдѣлано нападеніе для отбитія товаровъ;

и 4.) когда скрывшійся хозяинъ или провозитель можетъ быть обнаруженъ. (**)

По приведеніи въ извѣстность денежнаго штрафа, причитающагося по таможеннымъ указаніямъ, таможня о количествѣ штрафа увѣдомляетъ Мироваго Судью, съ препровож-

---

(*) Тоже ст. 1164.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1174 и 1175.

деніемъ къ нему копій со всѣхъ относящихся къ дѣлу документовъ. Отсюда (*) слѣдуетъ, что Мировой Судья можетъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла и постановленію приговора, не прежде какъ по полученіи отъ таможни такого увѣдомленія. По дѣламъ о нарушеніи устава таможеннаго протоколы обыска, осмотра и оцѣнки представленныхъ въ полицію товаровъ отсылаются, вмѣстѣ съ задержанными товарами, въ таможню, если она не далѣе ста верстъ отъ мѣста выемки; въ противномъ случаѣ товары отдаются на храненіе въ ближайшее полицейское управленіе, а копія съ протокола доставляется съ Департаментъ таможенныхъ сборовъ, для назначенія таможни, въ которой долженъ быть произведенъ досмотръ товаровъ. По полученіи увѣдомленія отъ Департамента, дается знать полиціи объ отсылкѣ товаровъ по назначенію, вмѣстѣ съ протоколомъ обыска. (**)

По нарушеніямъ устава лѣснаго, количество взысканія должно быть опредѣлено въ протоколѣ лѣсничаго объ осмотрѣ мѣстнаго происшествія (***) При отсутствіи такого указанія въ протоколѣ, Судья не можетъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла, ибо цѣнностію порубки опредѣляется подсудность дѣла.

При изслѣдованіи такихъ нарушеній, за которыя сумма денежнаго взысканія неопредѣлена положительно, а указаны лишь основанія къ ея исчисленію, казенное управленіе обязано увѣдомить Мироваго Судью о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія. (****) Не исполненіе сего требованія влечетъ за собою отмѣну приговора. (*****) Поста-

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1176.
(**) Тоже ст. 1165 и 1166.
(***) Тоже ст. 1178.
(****) Уст. Уг. Суд. ст. 1177.
(*****) Кас. рѣш. 1867 г. №№ 544 и 545.

новленіе это возбуждаетъ вопросъ: что должно разумѣть подъ указаніемъ основаній къ исчисленію штрафа? Штрафъ считается положительно опредѣленнымъ въ законѣ тогда, когда указана самая сумма штрафа; когда же онъ опредѣленъ, напр., цѣною извѣстнаго торговаго свидѣтельства, суммою акциза за извѣстное производство или количество выдѣланныхъ предметовъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ и т. п.,— то должно признать, что, въ этомъ случаѣ, въ законѣ указаны лишь основанія къ исчисленію штрафа. Этого мнѣнія держался и Сенатъ; такъ, въ рѣшеніи по дѣлу Панфилова, обвинявшагося по ст. 699 Улож., въ которой размѣръ взысканія опредѣленъ *цѣною патента*, Сенатъ сказалъ, что „по свойству наложеннаго на подсудимаго штрафа, *опредѣленнаго только въ основаніяхъ къ его исчисленію*, количество взысканія должно было быть указано предварительно Акцизнымъ Управленіемъ;“ (*) въ рѣшеніи по дѣлу Кривцова, разсматривая приговоръ Мироваго Судьи, въ коемъ опредѣленный Судьею штрафъ соразмѣренъ съ цѣною бумаги дозволительнаго свидѣтельства на производство торговли, Сенатъ замѣтилъ, „что о количествѣ сего взысканія, въ нарушеніи 1177 ст., небыло истребовано отъ казеннаго управленія свѣдѣнія“. (**) Но въ рѣшеніи по дѣлу Мельникова, Сенатъ объяснилъ, что „на основаніи 1177 ст. Уст. Уг. Суд., казенное управленіе увѣдомляетъ Мироваго Судью о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда за извѣстный проступокъ сумма денежнаго взысканія не выражена положительно; за проступокъ же, въ которомъ Мировымъ Съѣздомъ признанъ виновнымъ Мельниковъ (:онъ обвинялся въ безпатентной торговлѣ виномъ, за что подлежалъ взысканію равному цѣнѣ патента), 692 ст.

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 361.

(**) Кас. рѣш. 1867 № 544.

Улож. опредѣляетъ денежное взысканіе соразмѣренное со стоимостью патента, слѣдовательно сумму опредѣлительную." (*) И такъ, въ одномъ слѣчаѣ Сенатъ призналъ, что опредѣленіе въ законѣ размѣра штрафа цѣною патента, есть лишь *указаніе основаній къ исчисленію его* а, въ другомъ что этотъ случай должно считать *положительнымъ опредѣленіемъ суммы взысканія.* Два опредѣленія, одно другое уничтожающія. Которое же изъ нихъ слѣдуетъ принять, какъ правильное? Конечно первое. Если законъ говоритъ: виновный подвѣргается штрафу четвертой части цѣны патента,-то для опредѣленія размѣра штрафа должно, прежде всего, узнать: къ какому разряду, по патентному сбору, отнесена та мѣстность, въ которой находится заведеніе, а потомъ узнать какъ велика цѣна патента на это заведеніе. Послѣднее указано въ законѣ (:пр. къ ст. 5 пит. уст.:) и Судья самъ можетъ опредѣлить, что стоитъ патентъ на извѣстное заведеніе; но онъ можетъ сдѣлать ошибку при опредѣленіи того, къ какому рязряду отнесена, по патентному сбору, извѣстная мѣстность, ибо въ законѣ это не указано, и распредѣленіе мѣстностей по разрядамъ предоставлено дѣлать Министру Финансовъ по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Хотя о переводѣ мѣстности изъ одного рязряда въ другой публикуется каждый разъ въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, для всеобщаго свѣдѣнія, но Судья можетъ и не слѣдить за этимъ, а слѣдовательно можетъ впасть въ ошибку при опредѣленіи размѣра штрафа. При томъ же, если признать, что опредѣленіе въ законѣ размѣра штрафа цѣною патента есть положительное указаніе *суммы взысканія*, то ст. 1177 Уст. Уг. Суд. небудетъ имѣть во все примѣненія въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ,

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 851.

ибо по всѣмъ нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, кромѣ таможеннаго, штрафы соразмѣрены съ цѣною тѣхъ торговыхъ свидѣтельствъ, или билетовъ, которые имѣлъ, или обязанъ былъ имѣть виновный. Да и наконецъ, само казенное Управленіе въ своихъ исчисленіяхъ руководствуется закономъ, а не какими нибудь административными распоряженіями, не согласными съ закономъ; слѣдовательно и Судья, зная основанія къ исчисленію, указанныя въ законѣ, всегда можетъ самъ исчислить штрафъ, тѣмъ болѣе, что ему не можетъ не принадлежать права повѣрки, сдѣланнаго казеннымъ Управленіемъ, исчисленія, особенно въ виду заявленія обвиняемаго о невѣрности исчисленія, а для этого необходимо знать основанія къ исчисленію, какія должны быть въ данномъ случаѣ приняты.

И такъ слѣдуетъ признать, что сумма денежнаго взысканія считается положительно опредѣленною въ законѣ только тогда, когда законъ указываетъ *цифру* взысканія; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ въ законѣ указаны лишь основанія къ исчисленію штрафа.

4. Прекращеніе уголовнаго преслѣдованія.

Судебное преслѣдованіе, въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію:

1., За смертію обвиняемаго,

2., За истеченіемъ давности,

3., За примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, и

2., За ВЫСОЧАЙШИМЪ Указомъ или общимъ Милости-

вымъ Манифестомъ, дарующимъ прощеніе. (*)

Такъ какъ дѣла по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ не отнесены къ числу дѣлъ, кои могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, то судебное по нимъ преслѣдованіе можетъ прекращаться лишь: *а.*, смертію обвиняемаго *б.*, давностію и *в.*, прощеніемъ.

а., Смерть обвиняемаго.

За смертію осужденнаго, приговоръ о наказаніи его самъ собою отмѣняется; но частные, вслѣдствіе преступленія его иски и казенныя взысканія, за исключеніемъ налагаемыхъ въ наказаніе по суду, обращаются на его имущество. (**) На этомъ основаніи, штрафы, пени и конфискація, опредѣленные приговоромъ не взыскиваются съ имущества виновнаго, въ случаѣ его смерти. Всѣ, имѣющіяся при дѣлѣ, вещественныя доказательства нарушенія, если они не принадлежатъ къ предметамъ запрещеннымъ закономъ, возвращаются наслѣдникамъ, по принадлежности.

Но смерть виновнаго не прекращаетъ исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки отъ преступленія, какъ частныхъ лицъ, такъ и казны. За многія нарушенія казенныхъ уставовъ, виновные, сверхъ опредѣленнаго наказанія, присуждаются къ исполненію извѣстныхъ обязательныхъ дѣйствій, что составляетъ вознагражденіе казны за понесенный ею отъ нарушенія ущербъ. Спрашивается: за смертію виновнаго, подлежатъ ли взысканію деньги, составляющія не штрафъ, а вознагражденіе убытка казны? Если судебный по дѣлу приговоръ вошелъ въ законную силу, то нѣтъ сомнѣнія, что

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 16.
(**) Улож. о нак. ст. 156.

деньги эти подлежатъ взысканію съ имущества умершаго. Но если производство по дѣлу прекращено, за смертію обвиняемаго, до рѣшенія дѣла? Въ силу того правила, что вознагражденіе убытковъ казны составляетъ собственно предметъ гражданскаго иска, а такіе иски не прекращаются смертію обвиняемаго, казалось бы, должно признать, что разсмотрѣніе судомъ дѣлъ по такимъ нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, за которыя въ законѣ полагается, сверхъ наказанія, еще обязательное взятіе патента или иного торговаго свидѣтельства, или вообще какое либо обязательное дѣйствіе, не останавливается за смертію обвиняемаго: судъ долженъ опредѣлить виновность умершаго, и не назначая никакаго за проступокъ наказанія, постановить о взысканіи съ имущества его, опредѣленнаго въ пользу казны вознагражденія, въ случаѣ признанія его виновности. Однако, это не вѣрно. Обязательное дѣйствіе, къ которому присуждается виновный, хотя не есть наказаніе, а лишь вознагражденіе казеннаго ущерба, но въ тоже время-такое вознагражденіе, которое не можетъ быть предметомъ отдѣльнаго гражданскаго иска, оно не разлучно съ уголовнымъ наказаніемъ виновнаго; а потому, коль скоро судебное преслѣдованіе, въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго, прекращено, не можетъ быть уже и рѣчи о вознагражденіи казны; при томъ же, по нѣкоторымъ нарушеніямъ казенныхъ уставовъ денежное взысканіе и вознагражденіе казны такъ слиты, что отдѣлить ихъ нѣтъ возможности. Законъ, говоря о вознагражденіи вреда и убытковъ причиненныхъ преступленіемъ, разумѣетъ такіе иски о вознагражденіи, которые могутъ быть ведены отдѣльно отъ уголовнаго преслѣдованія, въ судѣ гражданскомъ; обязательныя же дѣйствія, къ коимъ присуждается виновный, не могутъ быть предметомъ иска въ гражданскомъ порядкѣ.

6. ДАВНОСТЬ.

Законодательство наше принимаетъ два рода давности: давность происшествія и давность обнаруженія виновнаго. Подъ давностію происшествія законъ понимаетъ тотъ случай, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіи опредѣленнаго закономъ времени, по истеченіи котораго виновные въ совершеніи его не подвергаются наказанію; подъ давностію втораго рода слѣдуетъ понимать тотъ случай, когда преступленіе сдѣлалось извѣстнымъ, но произведеннымъ по оному изслѣдованіемъ въ продолженіи того же времени не обнаружено виновнаго. (*)

Виновные освобождаются отъ наказанія, говоритъ ст. 21 Уст. о нак., когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіи двухъ лѣтъ, лѣсонстребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіи шести мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными Мировому Судьѣ или полиціи или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ небыло никакого по нимъ производства. Проступки, составляющіе нарушенія казенныхъ уставовъ и подсудные Мировымъ Судьямъ неизъяты отъ дѣйствія давности. (**)

Давность перваго рода выражена въ этой статьѣ словами: „не сдѣлались извѣстными Мировому Судьѣ или полиціи“; давность втораго рода—словами;„ не было ни какого по нимъ производства“. Прямой смыслъ перваго изъ этихъ выраженій тотъ, что для наказуемости проступковъ вообще, а слѣдовательно и нарушеній казенныхъ уставовъ, надобно, чтобъ обнаруженное нарушеніе было заявлено въ теченіе давностнаго срока Мировому Судьѣ или полиціи. Но нару-

---

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 120.

(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 71.

шенія казенныхъ уставовъ могутъ быть обнаруживаемы какъ подлежащимъ казеннымъ управленіемъ, такъ и общей полиціею; а потому, слѣдуетъ разсмотрѣть три случая: *а.*) когда нарушеніе обнаружено и преслѣдуется казеннымъ Управленіемъ, *б*) когда оно обнаружено общею полиціею и преслѣдуется предъ судомъ ею же, и *в.*) когда обнаруженное полиціею нарушеніе преслѣдуется предъ судомъ казеннымъ Управленіемъ. Въ первомъ случаѣ нѣтъ сомнѣнія, что со времени обнаруженія нарушенія, т. е. со дня составленія о томъ надлежащаго акта, до преслѣдованія обвиняемаго предъ судомъ, т. е. до дня полученія Судьею этого акта къ своему разсмотрѣнію, должно пройти не болѣе положеннаго въ ст. 21 срока; при этомъ, все время производства дѣла въ предѣлахъ вѣдомства казеннаго управленія входитъ въ счетъ давностнаго срока. Правильность этого соображенія подтверждается рѣшеніемъ Сената по дѣлу крестьянъ села Покровскаго. Сенатъ нашелъ, „что составленный лѣсничимъ актъ „представленъ былъ Мировому Судьѣ для производства дѣ„ла, спустя почти 1½ года *отъ времени его составленія*, а „ни въ 21, ни въ другихъ статьяхъ закона не сказано, что„бы *предварительная переписка* о проступкѣ, подсудномъ „Мировому Судьѣ, происходившая до заявленія о семъ Ми„ровому Судьѣ, прерывала бы теченіе давности „(*) Но если до истеченія давностнаго срока, со дня составленія акта, казенное Управленіе передастъ дѣло полиціи, то теченіе давности вовсе прекращается и не можетъ уже возобновиться, сколь бы продолжительно небыло полицейское дознаніе, ибо *медленность со стороны полиціи не составляетъ такого обстоятельства, которое служило бы основаніемъ къ прекращенію дѣла, и примѣненію къ оному 21 ст. Уст. о нак.*

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 942.

(*) Во второмъ случаѣ тоже самое: со времени составленія полиціею акта до дня передачи его Судьѣ должно пройти не больше положеннаго въ 21 ст. срока; но уже тогда и дознаніе полиціи, если бъ таковое она нашла нужнымъ производить, не можетъ длиться долго, и все это время входитъ въ счетъ давностнаго срока. Наконецъ, если бы полиція, обнаруживъ нарушеніе, преслѣдованіе виновнаго предъ судомъ предоставила подлежащему казенному управленію, въ которое и передало бы все дѣло, то такавая передача не останавливаетъ теченія давности, и обвиненіе предъ судомъ должно быть начато казеннымъ управленіемъ все-таки не позже опредѣленнаго срока со дня составленія полиціею акта. Словомъ, здѣсь все дѣло въ томъ; является ли полиція въ качествѣ обвинителя, или просто властью, производящею дознаніе: въ первомъ случаѣ полицейское производство входитъ въ счетъ давностнаго срока, а во второмъ—оно прерываетъ теченіе давности.

Съ перваго раза кажется, что прямой смыслъ 21 ст. противорѣчитъ этимъ выводамъ: слова *сдѣлались извѣстными полиціи*, показываютъ, что и простое заявленіе полиціи о совершившемся проступкѣ останавливаетъ теченіе давности. Но не надобно забывать, что 21 ст. говоритъ вообще о проступкахъ, подсудныхъ Мировому Судьѣ,—а въ отношеніи всѣхъ другихъ проступковъ; кромѣ нарушеній казенныхъ уставовъ, дѣйствительно, простое извѣщеніе полиціи останавливаетъ теченіе давности; о нарушеніяхъ же казенныхъ уставовъ нельзя этого сказать потому, что дѣйствительность совершеннаго проступка должна быть засвидѣтельствована актомъ, который можетъ быть составленъ только или самою полиціею, или чиновникомъ подлежащаго казеннаго управ-

(*) Кас. рѣш. 1867 г. №№ 255, 270 и 1868 г. № 7.

ленія. Правда, здѣсь можно возразить, что полиція есть всегда полиція, дѣйствуетъ ли она въ качествѣ власти обнаруживающей проступокъ, или въ качествѣ исполнителя порученія иной власти, и что законъ не признаетъ такой двойственности въ характерѣ полицейской дѣятельности; а слѣдовательно, самое обнаруженіе полиціею проступка прерываетъ уже теченіе давности. Но противъ этого можно замѣтить, что признаніе двойственности характера дѣятельности полиціи прямо вытекаетъ изъ признанія того начала, что производство дѣла въ предѣлахъ казеннаго управленія не останавливаетъ теченія давности. Если казенное управленіе, обнаруживъ нарушеніе казеннаго устава и дѣйствуя въ качествѣ *спеціальной полиціи*, должно начать судебное преслѣдованіе въ опредѣленный срокъ, пропущеніе котораго дѣлаетъ проступокъ ненаказуемымъ, то въ такое же точно положеніе должна стать и общая полиція, ибо казенное управленіе, какъ спеціальная полиція, пользуется, по обнаруженію и преслѣдованію извѣстныхъ проступковъ, всѣми правами общей полиціи; въ противномъ случаѣ вышло бы, что медленность, въ производствѣ дѣла общей полиціи не дѣлаетъ проступокъ не наказуемымъ, а медленность спеціальной полиціи влечетъ его ненаказуемость.

Наконецъ выраженіе: *когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ небыло никакого по нимъ производства*,—возбуждаетъ вопросъ: о какомъ *производствѣ* говоритъ здѣсь законъ? Только производство, *направленное противъ извѣстнаго лица*, какъ обвиняемаго прерываетъ теченіе давности. По этому недостаточно простаго обнаруженія факта нарушенія, а необходимо указаніе на виновныхъ въ немъ. (*)

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 185.

в.) ПРОЩЕНІЕ.

Прощеніе вины, какъ актъ верховной власти, выражается или въ особомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ Указѣ, имѣющемъ, примѣненіе къ тому отдѣльному случаю, на который онъ изданъ,—или во Всемилостивѣйшемъ Манифестѣ, имѣющемъ примѣненіе ко всѣмъ вообще проступкамъ, въ немъ поименованнымъ. Прекращеніе дѣла вслѣдствіе прощенія обвиняемаго не зависитъ отъ личной воли обвиняемаго и казенное управленіе вправѣ требовать этого прекращенія въ интересахъ закона.

Кромѣ этихъ трехъ причинъ прекращенія уголовнаго преслѣдованія обвиняемыхъ въ нарушеніи казенныхъ уставовъ, никакихъ другихъ законъ не допускаетъ. По этому, отказъ казеннаго управленія отъ преслѣдованія обвиняемаго, привлеченнаго къ суду полиціею или должностнымъ лицомъ этого Управленія, не можетъ служить причиною прекращенія производства дѣла въ судѣ.

Встрѣчались въ практикѣ случаи, когда должностное лицо, сдѣлавъ какое либо упущеніе въ составленіи протокола, отправленаго уже къ Судьѣ и зная, что дѣло это будетъ Судьею прекращено, требовало возвращенія этого протокола или дѣла назадъ для исправленія упущенія или вообще для дополненія. Долженъ ли былъ Судья удовлетворить это требованіе или отказать? Едва ли есть основаніе отказывать должностному лицу казеннаго управленія въ предоставленіи ему возможности исправить упущеніе, когда онъ это считаетъ возможнымъ. Оправданіе виновнаго можетъ основываться на недостаточности доказательствъ, но было бы не согласно съ духомъ закона полагать преграды обвиненію, пользуясь такими упущеніями въ преслѣдованіи, которыя могутъ быть

исправлены. Если подобное требованіе сдѣлано было до вызова участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, то удовлетвореніе его должно считать правильнымъ. Но само собою разумѣется, что первоначальное вчинаніе преслѣдованія не можетъ считаться таковымъ и потому не прерываетъ теченія давности.

Если высшее казенное управленіе, которому посылается копія съ приговора суда, усмотритъ, что обвиненіе, по ошибкѣ подвѣдомственнаго ему управленія или должностнаго лица, возбуждено не противъ того лица, противъ котораго слѣдовало,-то, пользуясь правомъ обжаловать рѣшенія по всѣмъ предметамъ дѣла, казенное Управленіе можетъ въ апелляціонномъ отзывѣ отказаться отъ обвиненія лица, не правильно привлеченнаго къ суду, и просить Съѣздъ объ отмѣнѣ обвинительнаго приговора Судьи. Кас. рѣш. 1869 г. № 894.

ГЛАВА III.

О РАЗБИРАТЕЛЬСТВѢ У МИРОВАГО СУДЬИ.

1.) Предварительныя распоряженія.

Получивъ отъ казеннаго управленія или полиціи сообщеніе объ обнаруженномъ нарушеніи казеннаго устава, Мировой Судья, прежде принятія дѣла къ производству, разсматриваетъ полученное сообщеніе для убѣжденія въ томъ: есть ли законный поводъ къ начатію дѣла и подсудно ли ему обвиненіе. Хотя, по силѣ 47 ст. Уст. Уг. Суд., при неимѣніи въ виду обвиняемаго или при недостаточности доказательствъ, подтверждающихъ обвиненіе, Мировой Судья можетъ поручить полиціи собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія,—но законъ этотъ не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, по которымъ Мировые Судьи обязаны руководствоваться 50 ст. Уст. Уг. Суд. (*) Никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бываетъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами Устава уголовнаго судопроизводства. (**) На семъ основаніи,

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 185.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1.

При неимѣніи въ виду законнаго повода къ началію дѣла, а равно при неподсудности дѣла, Мировой Судья, не приступая къ разбирательству, долженъ возвратить полученное сообщеніе, со всѣми приложеніями, тому мѣсту или лицу, отъ коего оно поступило, при особомъ *объявленіи*, въ которомъ обозначаются причины возвращенія.

Признавъ дѣло подлежащимъ своему разсмотрѣнію, Мировой Судья вноситъ сущность его въ настольный реестръ и записываетъ въ алфавитъ на имя подсудимаго. Съ этого момента дѣло считается принятымъ къ производству. За тѣмъ Судья дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ, занесеніемъ въ протоколъ опредѣленія о вызовѣ на извѣстный день и часъ всѣхъ подлежащихъ спросу лицъ.

2. ВЫЗОВЪ СТОРОНЪ И ДРУГИХЪ ЛИЦЪ КЪ СУДУ И ПРЕДСТАВЛЕНІЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

А. Вызовъ обвиняемаго.

Призывъ обвиняемаго дѣлается письменною повѣсткою, а когда онъ находится въ мѣстѣ пребыванія Мироваго Судьи, то словеснымъ требованіемъ. (*) Форма повѣстки и порядокъ ея вручения указаны въ ст. 55—59 Уст. Уг. Суд.

Эти общія постановленія закона о призывѣ обвиняемаго къ суду не встрѣчаютъ на практикѣ ни какого затрудненія по всѣмъ, подсуднымъ мировому суду, дѣламъ, за исключеніемъ дѣлъ по нарушеніямъ казенныхъ установъ. По симъ послѣднимъ вызовъ къ суду *непремѣнно самаго обвиняемаго*, во многихъ случаяхъ бываетъ до крайности стѣснителенъ.

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 54.

Есть много торговцевъ, и особенно торговцевъ виномъ, которые имѣютъ нѣсколько десятковъ торговыхъ заведеній, разбросанныхъ на пространствѣ нѣсколькихъ уѣздовъ иногда разныхъ губерній, въ которыхъ производятъ торговлю ихъ приказчики,-отвѣтственными же лицами за нарушеніе извѣстныхъ правилъ торговли въ этихъ заведеніяхъ, являются они сами. Вызывать такихъ лицъ къ суду, по меньшей мѣрѣ, безполезно, ибо путевыя издержки на явку въ судъ далеко превысятъ тотъ денежный штрафъ, которому они могутъ подвергнуться, да и о самомъ нарушеніи, обнаруженномъ въ заведеніи, для нихъ вовсе неизвѣстномъ, они никакихъ объясненій дать не могутъ; а потому, такія лица къ суду не явятся. Съ другой стороны и казенныя управленія рѣдко присылаютъ своихъ повѣренныхъ. Такимъ образомъ, разбирательство дѣла въ судѣ происходитъ безъ обвинителя и безъ обвиняемаго, что, конечно, весьма неудобно. Чтобъ избѣжать этихъ неудобствъ, въ практикѣ нѣкоторыхъ Мировыхъ Судей принято вызывать къ суду самихъ содержателей заведеній лишь тогда, когда они лично торговали въ заведеніи, въ коемъ обнаружено нарушеніе; въ противномъ же случаѣ вызываются повѣстками тѣ приказчики или довѣренныя отъ нихъ лица, которыя подписали протоколъ о нарушеніи. Но этотъ порядокъ, хотя и весьма удобный, прямо противорѣчитъ закону. Если бы даже и можно было считать приказчиковъ за повѣренныхъ, уполномоченныхъ вести дѣла въ судѣ (:каковаго уполномоченія они, въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ, а Мировому Судьѣ не можетъ быть это извѣстно:), то и тогда посылка повѣстокъ на ихъ имя будетъ нарушеніемъ закона, ибо повѣсткою вызывается *всегда обвиняемый, а не его повѣренный*, хотя бы и извѣстный суду; дѣло обвиняемаго, получивъ вызовъ, послать вмѣсто себя повѣреннаго. Наконецъ, состоявшееся по такому дѣлу рѣше-

ніе Судьи, безъ вызова обвиняемаго, не можетъ войти для него въ законную силу, какъ необъявленное ему; право же отзыва на рѣшеніе принадлежитъ во всякомъ случаѣ самому обвиняемому, т. е. содержателю заведенія, а не приказчику его. (*) Изъ всего этого слѣдуетъ, что Мировой Судья обязанъ послать повѣстку о вызовѣ самому обвиняемому во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, и не исполненіе этого требованія закона есть поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Впрочемъ, Сенатъ призналъ, что не вызовъ подсудимаго Мировымъ Судьею къ разбирательству дѣла хотя и составляетъ нарушеніе 91 ст. Уст. Уг. Суд., но его нельзя признать существеннымъ и лишающимъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія, если при разбирательствѣ этого дѣла въ Съѣздѣ обвиняемый присутствовалъ и могъ представить свои оправданія. (**) Изъ сего прямо слѣдуетъ, что если обвиняемый небылъ вызванъ и не присутствовалъ при разбирательствѣ, то приговоръ не имѣетъ силы судебнаго рѣшенія.

По уставу объ акцизѣ съ табаку (:ст. 190:), табачные фабриканты и торгующіе табакомъ, не исключая и табачныхъ плантаровъ, отвѣтствуютъ за своихъ приказчиковъ, сидѣльцевъ и рабочихъ въ уплатѣ денежныхъ взысканій, *на сихъ послѣднихъ налагаемыхъ* за нарушеніе акцизныхъ правилъ. (***) Такимъ образомъ, въ этихъ случаяхъ отвѣтственными лицами *въ платежѣ* штрафа, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ приказчиковъ и рабочихъ, являются сами хозяева. Спрашивается: обязанъ ли Мировой Судья вызвать къ суду, кромѣ обвиняемаго, и то лицо, на которое въ извѣстномъ

(*) См. Кас. рѣш. 1867 г. № 173.

(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 304.

(***) Подобное же правило содержится въ ст. 355 Пит. Уст. (:по Улож. ст. 679:).

случаѣ можетъ упасть штрафъ? Надо думать, что нѣтъ. Хотя въ приговорѣ Судьи и должно быть означено, что въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, штрафъ долженъ уплатить такой—то, а слѣдовательно лицо это является въ извѣстной мѣрѣ отвѣтственнымъ за проступокъ другаго; тѣмъ не менѣе отвѣтственность эта только *могущая быть* а потому и нѣтъ достаточнаго основанія вызывать его къ суду. Правда, что такое лицо, являющееся по закону, отчасти, въ качествѣ гражданскаго отвѣтчика, не можетъ быть лишено права представлять суду свои объясненія по существу дѣла; но судебному приговору оно отвѣтствуетъ своимъ имуществомъ за дѣйствія другаго лица, а слѣдовательно не можетъ быть лишено права защиты своихъ интересовъ предъ судомъ. Но дѣло въ томъ, что положеніе такого лица крайне неопредѣленно. Въ гражданскомъ процессѣ законъ предусмотрѣлъ тотъ случай, когда разрѣшеніе извѣстнаго спорнаго вопроса можетъ затрогивать интересъ третьяго лица, и законъ предоставляетъ ему право, во всякомъ положеніи дѣла заявить свое желаніе принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ. Въ уголовномъ процессѣ основное правило есть то, что всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя: лишь въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другіе лица, въ указанныхъ закономъ случаяхъ. Уставъ уголовнаго судопроизводства положительно недопускаетъ того, чтобъ одно лицо несло *наказаніе* за дѣйствія другаго лица. А потому, существованіе въ законѣ статей, подобныхъ 190 таб. Уст. и 355 пит. уст., является въ настоящее время анахронизмомъ, который рѣшительно не вяжется съ цѣлой системой новаго уголовнаго судопроизводства. Отсюда понятно, что положеніе въ процессѣ лица, обязаннаго вынести *наказаніе* за другое лицо, виновное въ проступкѣ, не можетъ

быть опредѣлено, согласно устава уголовнаго судопроизводства, ни по какой аналогіи: такое лицо является совершенно безправнымъ, обязаннымъ, лишь уплачивать деньги, безъ всякихъ оправданій.

Вызываемый обязанъ явиться къ разбору дѣла лично; но по дѣламъ о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣлены наказанія не свыше ареста, онъ можетъ прислать вмѣсто себя повѣреннаго, о чемъ и означается на повѣсткѣ. По дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ или наказаніе болѣе строгое, Судья, *въ случаѣ неявки обвиняемаго* распоряжается о приводѣ его. (*)

За нѣкоторые нарушенія казенныхъ уставовъ Уложеніе грозитъ конфискаціею предметовъ. Слѣдуетъ ли причислять это наказаніе къ болѣе строгимъ нежели тюремное заключеніе, и возможенъ ли въ этихъ случаяхъ приводъ обвиняемаго? Конфискація, по нашимъ законамъ, не принадлежитъ къ числу самостоятельныхъ наказаній, хотя и есть случаи, когда конфискаціею ограничивается все взысканіе за проступокъ. (**) Какъ придаточное наказаніе, конфискація соединяется со многими видами наказаній, и этими то наказаніями опредѣляется ея значеніе. По этому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она соединяется лишь съ денежнымъ штрафомъ, она не можетъ быть ни сравниваема съ тюремнымъ заключеніемъ, ни ставиться выше ея. На этомъ основаніи приводъ обвиняемаго въ означенныхъ случаяхъ не можетъ быть допущенъ.

Шкипера и матросы кораблей и судовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, обвиняемые въ такихъ нарушеніяхъ, за которыя законъ не опредѣляетъ личнаго наказанія, не

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 60 и 61.

(**) Напр. по ст. 719 таб. Уст.

задерживаются въ портахъ, если только въ уплатѣ причитающагося съ нихъ штрафа представятъ благонадежное поручительство или залогъ. (*)

Если обвиняемый во время производства дѣла скроется, то производится сыскъ, и если за тѣмъ не явится къ назначенному въ публикаціи сроку, то судъ, вмѣстѣ со взятіемъ его имѣнія въ опекунское управленіе, на основаніи общихъ правилъ уголовнаго судопроизводства, дѣлаетъ постановленіе и конфискаціи, когда она слѣдуетъ по закону. (**)

Б. Вызовъ обвинителя.

По общему правилу уголовнаго судопроизводства, о днѣ и часѣ, назначенномъ для явки обвиняемаго, извѣщается обвинитель. (***) Но это правило не относится до казенныхъ управленій, (****) которыя для защиты интересовъ казны на судѣ могутъ назначать своихъ повѣренныхъ; о назначеніи повѣреннаго казенное управленіе увѣдомляетъ Судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго. (*****) Въ этомъ послѣднемъ случаѣ Судья увѣдомляетъ повѣреннаго о времени разбора дѣла. Хотя въ законѣ нѣтъ прямаго указанія на это, но такое правило вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній: Если законъ представляетъ частному обвинителю и полиціи право быть извѣщеннымъ отъ суда о времени разбора его дѣла, то странно было бы ду-

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1208.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1207.

(***) Тоже ст. 63.

(****) Кас. рѣш. 1867 г. № 230.

(*****) Уст. Уг. Суд. ст. 1186 и 1187.

мать, что законъ лишаетъ этого права казенное управленіе въ томъ случаѣ, когда оно желаетъ присутствовать при разборѣ дѣла. Освобождая Мироваго Судью отъ обязанности вызывать къ разбору дѣла казенное управленіе, законъ имѣлъ въ виду вовсе не ограниченіе въ этомъ отношеніи правъ казеннаго управленія, а напротивъ—расширеніе ихъ. Сколь ни желательно было бы, чтобы разборъ у Мировыхъ Судей дѣлъ, заключающихъ въ себѣ нарушеніе казенныхъ уставовъ производился въ присутствіи представителей со стороны казеннаго управленія,—говорится въ комментаріи къ ст. 1193 Уст. Уг. Суд. изд. гос. канц.,—но очевидно, что управленіе это не можетъ командировать своихъ представителей къ разбору всѣхъ дѣлъ этого рода. А въ комментаріи къ ст. 1188 Уст. Уг. Суд. говорится: *за не назначеніемъ представителя, Мировой Судья необязанъ извѣщать казенное управленіе о днѣ, назначенномъ для разбора дѣла.* Отсюда должно заключить, что при назначеніи представителя Судья обязанъ увѣдомить его о времени разбора дѣла. Полиція, когда она является обвинителемъ по дѣлу о нарушеніи казеннаго устава, ей подвѣдомомъ, должна быть извѣщена о времени, назначенномъ Судьею для разбора дѣла, на общемъ основаніи. Несоблюденіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. При неназначеніи полиціею повѣреннаго въ самомъ сообщеніи, коимъ начинается дѣло, слѣдуетъ обращаться, какъ къ обвинителю, къ возбудившему дѣло лицу, которое въ случаѣ невозможности явиться самому, имѣетъ право, по ст. 64 Уст. Уг. Суд., прислать вмѣсто себя повѣреннаго. (*)

Рождается вопросъ: какъ поступать въ томъ случаѣ, когда полицейскій чиновникъ, возбудившій преслѣдованіе не

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 703.

явится и повѣреннаго не пришлетъ? Статья 64 положительно говоритъ: Къ разбирательству дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ должностныхъ лицъ, они, если не могутъ сами явиться, *присылаютъ* вмѣсто себя довѣренныхъ лицъ; а въ комментаріи къ этой статьѣ (:по изд. гос. канц.:) сказано: требованіе личной явки въ отношеніи ко многимъ обремененнымъ дѣлами чинамъ полицейскаго и другихъ управленій, весьма часто было бы крайне тягостно и повело бы къ упущенію ими другихъ не менѣе важныхъ обязанностей. Такимъ образомъ, смыслъ 64 ст. тотъ, что полицейскій чиновникъ можетъ явиться самъ или прислать повѣреннаго, и эта присылка повѣреннаго для него обязательна, ибо законъ этотъ вовсе не предоставляетъ ему права и самому не являться и повѣреннаго не присылать. (*) Потому казалось бы, что неявка полицейскаго чиновника и неприсылка повѣреннаго влекутъ для него послѣдствія въ 135 ст. Уст. указанныя, т. е. денежное оштрафованіе и вызовъ на новый срокъ. Но Сенатъ истолковалъ уже, что мировыя судебныя установленія не имѣютъ права примѣнять къ полицейскимъ чиновникамъ дѣйствіе 135 ст. Уст. Уг. Суд. такъ какъ на основаніи 53 ст. того же Уст., въ случаѣ неисполненія полиціею обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ у Мироваго Судьи, сему послѣднему предоставляется дѣлать полицейскимъ чинамъ лишь предостереженія, а о важныхъ съ ихъ стороны упущеніяхъ сообщать Прокурору или его Товарищу: но ни эта, ни другія ст. Уст. Уг. Суд. не даютъ

(*) Это подтверждается также еще тѣмъ, что по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, по 1193 ст., не прибытіе повѣреннаго казны не останавливаетъ судебнаго засѣданія, постатья эта на полицію, преслѣдующую проступка противъ благоустройства и благочинія, какъ видно изъ 1216 ст. не распространяется.

Мировому Судьѣ права налагать на полицейскихъ чиновъ денежное взысканіе. (*) Отсюда слѣдуетъ, что полицейскій обвинитель, въ случаѣ неявки по первому вызову, долженъ быть вызванъ на новый срокъ. Судебная практика усвоила и другой порядокъ. Къ разбирательству у Мировыхъ Судей по дѣламъ, возбуждаемымъ полиціею, со стороны ея обыкновенно никого неявляется и Мировые Судьи не откладывая дѣла приступаютъ къ разбору въ отсутствіе обвинителя и постановляютъ приговоры, которые хотя и провозглашаются установленнымъ порядкомъ публично, но тѣмъ не менѣе остаются оффиціальнымъ обвинителямъ непзвѣстными, и какъ на нихъ въ суточный срокъ неудовольствія непзъявляется, то они и входятъ въ законную силу. Распространяютъ мнѣніе, что полицейскіе чиновники неявляются на разбирательство вслѣдствіе обремененія ихъ другими обязанностями, но это, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, не вѣрно. Истинная причина такой неявки заключается въ нежеланіи полицейскихъ чиновниковъ стать предъ Мировымъ Судьею на ряду съ обвиняемымъ. Чиновники эти не могутъ примириться съ мыслію, что все то что они написали въ протоколѣ или въ сообщеніи не признается Судьею за непреложную истину, а требуются отъ нихъ на все доказательства. Дозволеніе обвиняемому опровергать ихъ, предъ лицомъ публики, при чемъ иногда обнаруживаются незаконныя дѣйствія самыхъ этихъ чиновниковъ, по мнѣнію ихъ роняетъ власть въ глазахъ народа. Безъ сомнѣнія не одному Судьѣ приходилось выслушивать интимно просьбы отъ Исправниковъ, подлежавшихъ спросу въ качествѣ свидѣтелей подъ присягою, не вызывать ихъ въ числѣ свидѣтелей, такъ какъ это, будто бы, роняетъ ихъ достоинство. Мы думаемъ, что же-

(*) Кас. рѣш. 1869 г. № 540.

лапія нѣкоторыхъ относительно реформъ въ преслѣдованіи полицейскихъ проступковъ, идутъ именно изъ этого источника, и полицейскіе чиновники не являются къ Мировымъ Судьямъ на разбирательство не по нежѣлію времени, а за непризнаніемъ ихъ непогрѣшимости. Какъ бы то ни было, но при настоящемъ положеніи дѣла Мировымъ Судьямъ остается строго слѣдовать установленному порядку, т. е. откладывать дѣло до явки полицейскаго обвинителя по второму вызову, дѣлая ему за каждую неявку предостереженіе. Усвоенный же нѣкоторыми Судьями порядокъ разсмотрѣнія дѣла въ отсутствіе оффиціальнаго обвинителя, какъ совершенно неправильный, не слѣдуетъ примѣнять, тѣмъ болѣе, что такое нарушеніе Судьею порядка судопроизводства даетъ полиціи возможность во всякое время обжаловать съ успѣхомъ приговоръ Судьи. Неприбытіе повѣреннаго казеннаго управленія къ назначенному времени не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла. (*) Повѣренный казеннаго управленія во всемъ, что касается до защиты интересовъ казны, пользуется правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ. (**) Не слѣдуетъ, однако, думать, чтобы представитель казеннаго управленія могъ явиться въ судъ въ качествѣ лишь гражданскаго истца; въ этомъ качествѣ онъ является только въ общихъ судахъ, гдѣ обязанности обвинителя лежатъ на прокурорѣ; въ мировыхъ же судебныхъ установленіяхъ повѣренный казеннаго управленія есть въ одно и тоже время и обвинитель, и гражданскій истецъ, а потому, явиться въ качествѣ лишь гражданскаго истца онъ не можетъ. На этомъ основаніи, нельзя признать правильными дѣйствія тѣхъ казенныхъ управленій, которыя присылаютъ своихъ повѣрен-

(*) Уст. уг. Суд. ст. 1193.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1194.

ныхъ къ разбирательству дѣла, въ качествѣ *лишь гражданскихъ истцовъ.*

Повѣренный полиціи не является на судѣ въ качествѣ гражданскаго истца: его роль—чисто обвинительная.

В. Вызовъ свидѣтелей.

Вызовъ свидѣтелей дѣлается на основаніи общихъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 65—72 Уст. Уг. Суд. Законъ дѣлаетъ въ этомъ случаѣ лишь слѣдующія исключенія;

1.) Отрядные офицеры пограничной стражи вызываются чрезъ ротныхъ командировъ, а нижніе чины, если вызываются одинъ или двое, чрезъ отрядныхъ офицеровъ, если же большее число, то—чрезъ ротнаго командира. Вызовъ должностныхъ лицъ таможни въ судъ, если онъ находится не въ томъ городѣ, гдѣ учреждена таможня, производится чрезъ сношеніе съ Начальникомъ Таможеннаго Округа. (*)

2.) Управляющій, членъ и пакгаузный надзиратель не могутъ быть вызваны къ суду одновременно; судъ можетъ вызвать только одного изъ нихъ, а отъ остальныхъ Мировой Судья отбираетъ допросы въ мѣстѣ служенія допрашиваемыхъ лицъ, увѣдомивъ заранѣе о времени своего прибытія. Тоже самое, когда потребуется допросить болѣе трехъ нижнихъ чиновъ акцизной, лѣсной или пограничной стражи, или же болѣе третьей части наличнаго числа таможенныхъ досмотрщиковъ. (**)

Здѣсь необходимо замѣтить о порядкѣ вызова нижнихъ военныхъ чиновъ слѣдующее; 66 ст. говоритъ: свидѣтели изъ

(*) Уст. Уг. Суд. ст. ст. 1199.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1200—1202.

нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ *ближайшее* начальство. Кого слѣдуетъ разумѣть подъ *ближайшимъ* начальствомъ? Казалось бы, что ближайшее начальство для нижнихъ воинскихъ чиновъ есть ротный командиръ, чрезъ котораго и слѣдовало бы посылать повѣстки, но военное начальство смотритъ на это иначе. Къ одному Мировому Судьѣ свидѣтели изъ солдатъ были сперва высылаемы ротнымъ командиромъ одного резервнаго баталіона, къ которому Судья обращался; потомъ ротные командиры стали уклонятся отъ принятія повѣстокъ, назначенныхъ солдатамъ вѣренной имъ роты. Судья обратился къ командиру баталіона съ вопросомъ; кого слѣдуетъ считать ближайшимъ начальствомъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, къ которымъ надлежитъ отсылать повѣстки. Командиръ баталіона отвѣчалъ; что командиры ротъ, ни съ какими вѣдомствами никакой переписки не ведутъ, а всѣ сношенія съ ними дѣлаютъ чрезъ командира баталіона. Такой порядокъ, когда баталіонъ расположенъ въ одномъ поселеніи, не представляетъ затрудненія; но когда онъ расположенъ, напр. по цѣлому уѣзду, то вызовъ свидѣтелей дѣлается крайне затруднительнымъ по его медленности; ибо Мировой Судья и участвующіе въ дѣлѣ живутъ въ одномъ селеніи, тутъ же свидѣтели и ротный командиръ; но Судья не можетъ послать повѣстокъ къ ротному командиру, а долженъ послать ихъ въ городъ, можетъ быть верстъ за 100 или болѣе, въ баталіонную канцелярію, для того чтобы онѣ шли назадъ къ ротному же командиру. Этотъ вопросъ подлежалъ бы, по нашему мнѣнію, разъясненію высшаго Военнаго Начальства такъ какъ приведенный выше порядокъ на практикѣ представляется крайне неудобнымъ.

Должностныя лица казенныхъ управленій, вызываемыя въ качествѣ экспертовъ, должны непремѣнно являться по вызо-

ву, и за неявку, безъ законныхъ на то причинъ (388 ст. Уст. Уг. Суд.), подвергаются денежному взысканію не свыше 25 рублей. (*) Удостовѣреніе начальства о служебныхъ занятіяхъ, препятствовавшихъ ихъ явкѣ, должно быть принято въ уваженіе, при просьбѣ ихъ о сложеніи штрафа. (**)

Не вызовъ Мировымъ Судьею свидѣтелей, безъ уважительныхъ на то причинъ, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (***)

Г. Представленіе въ судъ вещественныхъ доказательствъ.

Мировой Судья имѣетъ право потребовать отъ Казеннаго Управленія представленія къ нему вещественныхъ доказательствъ, могущихъ служить къ разъясненію дѣла, какъ напр. задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія предметовъ, которые, по ст. 1144 Уст. Уг. Суд., должны сохраняться впредь до рѣшенія дѣла, или до распоряженія Мироваго Судьи. Не представленіе ихъ Казеннымъ Управленіемъ можетъ повлечь за собою отказъ Мироваго Судьи отъ дальнейшаго разсмотрѣнія дѣла. (****) Задержанныя товары требуются изъ таможенныхъ мѣстъ въ судъ въ случаяхъ крайней необходимости и, по возможности, въ самомъ ограниченномъ количествѣ (*****) По дѣламъ о продажѣ вина ниже установленной крѣпости, Судьѣ должна быть представлена часть того вина

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 114.
(**) Тоже ст. 329.
(***) Кас. рѣш. 1867 № 209.
(****) Кас. рѣш. 1867 № № 470 и 478.
(*****) Уст. Уг. Суд. ст. 1203.

(;проба), крѣпость коего была испытана при составленіи первоначальнаго протокола, но, однакоже,—столь достаточно, чтобы Судья могъ произвести повѣрку испытанія крѣпости, посредствомъ спиртомѣра Траллеса. Хотя на представленіе пробъ вина нѣтъ прямаго требованія закона, но акцизное управленіе само должно озаботиться о подтвержденіи, своего обвиненія, ибо Судьѣ принадлежитъ право повѣрки протокола, а безъ пробы нѣтъ возможности доказать его правильности.

3. Порядокъ разбирательства дѣла у Мироваго Судьи.

Порядокъ устраненія Мироваго Судьи отъ разбирательства дѣла подчиняется общимъ правиламъ Уголовнаго Судопроизводства, изложеннымъ въ ст. 85—87 Уст. Уг. Суд. Казенное Управленіе, какъ обвинитель, пользуется въ этомъ отношеніи всѣми правами частнаго обвинителя, и о причинахъ отвода Мироваго Судьи должно заявить чрезъ своего повѣреннаго.

Дѣла по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій разбираются Мировымъ Судьею, на общемъ основаніи, изустно и публично, и никогда—при закрытыхъ дверяхъ. (*)

Казенное управленіе, какъ сказано выше, пользуется правомъ присылать къ разбирательству дѣла своихъ повѣренныхъ, которыми могутъ быть какъ частныя лица, имѣющія по закону право быть повѣренными въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, такъ и должностныя лица казенныхъ управленій; при чемъ, въ выданномъ имъ отъ Казеннаго Управ-

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 88 и 89.

ленія полномочій должно быть объяснено, предоставляется ли имъ право изъявить на приговоръ неудовольствіе; если же этого не объяснено, то Мировой Судья долженъ признать, что права этого повѣренному не предоставлено.

Полиція тоже, какъ замѣчено выше, присылаетъ своего повѣреннаго, но этотъ повѣренный пользуется большими правами, чѣмъ повѣренный Казеннаго Управленія. Повѣренный полиціи всегда имѣетъ право на изъявленіе на приговоръ неудовольствія, хотя бы въ сообщеніи полиціи о командированіи его и небыло упомянуто объ этомъ.

Въ отношеніи спроса свидѣтелей и порядка отвода ихъ, соблюдаются, общія правила уголовнаго судопроизводства, изложенныя въ ст. 92—102 Уст. Уг. Суд. Спрашивается можетъ ли быть спрошено подъ присягою, въ качествѣ свидѣтеля, должностное лицо казеннаго управленія или полиціи, обнаружившее нарушеніе? Если лицо это не является по дѣлу обвинителемъ, то оно должно разсматриваться какъ лицо, *заявившее* о проступкѣ, а такія лица, когда они заявляютъ о преступномъ дѣйствіи, которое нарушаетъ интересы казны, а не ихъ собственные, могутъ быть допрашиваемы въ качествѣ свидѣтелей, хотя бы то были чины полиціи или казеннаго управленія. (*) Напр. Помощникъ Акцизнаго Надзирателя, составившій протоколъ обнаруженнаго имъ нарушенія Уст., о пит. сб., можетъ быть спрошенъ подъ присягою, какъ свидѣтель, ибо обвинителемъ по обнаруженному имъ проступку является не онъ, а Окружный Надзиратель. Лѣсной стражъ, обнаружившій виновныхъ въ порубкѣ, можетъ быть спрошенъ какъ свидѣтель, ибо обвинителемъ является Лѣсничій; но само собою разумѣется, если стражъ отвѣтствуетъ за ввѣренный ему участокъ, въ слу-

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 3.

чаѣ неоткрытія виновныхъ, то онъ долженъ быть разсматриваемъ также какъ потерпѣвшее лицо и при томъ поставленное къ Казенному Управленію, какъ обвинителю и какъ гражданскому истцу, въ такое положеніе, что его личныя выгоды зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу казеннаго управленія, а потому въ такихъ случаяхъ, по силѣ 4 п. 86 ст. Уст. гр. суд. и соображ. къ 709 ст. Уст. Уг. Суд., онъ можетъ быть отведенъ отъ присяги обвиняемою стороною. Точно также сіи лица не могутъ быть, по 709 ст., спрошены въ качествѣ свидѣтелей въ томъ случаѣ, когда они явились какъ повѣренные.

Осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся Мировымъ Судьею, или по его порученію, полиціею. Право повѣрять осмотры, сдѣланные должностными лицами казеннаго управленія и полиціи при обнаруженіи нарушенія, принадлежитъ Мировому Судьѣ, по дѣламъ этого рода, на общемъ основаніи. (*)

Въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства, необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искуствѣ ремеслѣ, промыслѣ или какомъ—либо занятіи, приглашаются свѣдующіе люди. (**) Приглашеніе или не приглашеніе экспертовъ зависитъ, конечно, отъ усмотрѣнія Мироваго Судьи, и самъ онъ можетъ произвести повѣрку, если для этого не требуется какихъ либо особыхъ техническихъ или научныхъ свѣдѣній; такъ напр. Мировой Судья можетъ самъ сдѣлать повѣрку крѣпости вина, ибо для этого не требуется ни особыхъ знаній, ни навыка, и всякій грамотный человѣкъ, при помощи изданной инструкціи объ употребленіи спиртомѣра Траллеса, легко

(*) Кас. рѣш. 1867 № № 470 и 478.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 112

опредѣлить крѣпость вина. (*) Но могутъ, конечно, быть случаи, гдѣ приглашеніе экспертовъ необходимо, и гдѣ Мировой Судья, хотя бы и обладающій необходимыми научными или техническими свѣдѣніями, не можетъ производить экспертизы, такъ какъ экспертомъ, въ строгомъ смыслѣ слова, онъ быть не можетъ. (**) Въ качествѣ экспертовъ могутъ быть приглашаемы и должностныя лица казенныхъ управленій; но тѣ изъ нихъ, которыя являются предъ судомъ въ качествѣ повѣренныхъ казеннаго управленія, не могутъ быть экспертами.

(*) См. Кас. рѣш. 1867 г. № 248.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 693. Въ рѣшеніи 1867 г. № 248, Сенатъ призналъ, что въ дѣлахъ о неправильной продажѣ вина неклейменными мѣрами, судъ, сличивъ отобранныя мѣры съ тѣми, которыя прислало акцизное управленіе можетъ и недѣлать за тѣмъ особой повѣрки этихъ мѣръ чрезъ спеціалистовъ.

ГЛАВА IV.

О ПОСТАНОВЛЕНІИ И ОБЪЯВЛЕНІИ ПРИГОВОРОВЪ МИРОВАГО СУДЬИ

1. Постановленіе приговора.

По выслушаніи сторонъ и по соображеніи всѣхъ доказательствъ, имѣющихся въ дѣлѣ, Мировой Судья рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а въ примѣненіи къ дѣлу законовъ руководствуется правилами, постановленными въ ст. 12 и 13 Уст. Уг. Суд. (*) Это общее правило о разрѣшеніи вопроса о виновности подсудимаго по внутреннему убѣжденію Судьи, одинаково прилагается къ дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, какъ и ко всѣмъ прочимъ дѣламъ. Хотя по особому правилу, постановленному въ 1129, и 1130 ст. Уст. Уг. Суд. дѣла по нарушенію казенныхъ уставовъ поступаютъ къ судебному производству не иначе, какъ по удостовѣреніи казеннымъ управленіемъ или полиціею факта нарушенія въ особомъ протоколѣ, но этотъ порядокъ установленъ лишь для предупрежденія начатія

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 119.

дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ и для освобожденія судебныхъ установленій отъ собранія такихъ свѣдѣній которыя могутъ быть излагаемы въ протоколѣ, а отнюдь не для того, чтобы такой протоколъ служилъ предустановленнымъ доказательствомъ, неподлежащимъ повѣркѣ и опроверженію, что было бы совершено противно, принятому въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, началу рѣшенія дѣлъ по внутреннему убѣжденію Судей, основанному на совокупности обстоятельствъ обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ; а за тѣмъ не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи къ дѣламъ, рѣшаемымъ по новому уставу уголовнаго судопроизводства, какихъ либо правилъ о предустановленныхъ формальныхъ доказательствахъ. При составленіи Уст. Уг. Суд., было въ виду предположеніе, чтобы протоколу по нарушеніямъ устава лѣснаго, повѣрка которыхъ на мѣстѣ весьма затруднительна, дать силу присяжнаго свидѣтельскаго показанія, но предположеніе это отвергнуто на томъ основаніи, что оно противно коренному началу преобразованія уголовнаго судопроизводства-принятію за основаніе уголовныхъ приговоровъ не формальныхъ доказательствъ; а внутренняго убѣжденія Судей. (*)

Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, неясности, или противорѣчія законовъ, *коими судимое дѣяніе воспрещается подъ страхомъ наказанія*, должны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ. (**) На семъ основаніи, Мировой Судья, обсуждая проступки и ихъ послѣдствія, долженъ основывать свой приговоръ на законахъ, а не на распоряженіяхъ и соображеніяхъ административныхъ

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № № 470 и 478.

(**) Уст. Уг.-Суд. ст. 12.

мѣстъ. (*) Для Мироваго Судьи не должны имѣть никакого значенія тѣ частныя распоряженія, которыя сдѣланы высшимъ административнымъ или казеннымъ установленіемъ въ предѣлахъ его вѣдомства, если они не основаны на точномъ смыслѣ закона; не можетъ имѣть для Мироваго Судьи обязательной силы и извѣстное толкованіе закона, принятое казеннымъ управленіемъ, хотя бы оно исходило отъ Министерства. Статью 12 пит. уст., Министръ Финансовъ уполномоченъ *объяснять и дополнять Положеніе о питейномъ сборѣ*, подробными правилами на сколько это по ходу новой системы, представится необходимымъ; съ тѣмъ однакоже, чтобы сіи правила и разрѣшенія *не противорѣчили главнымъ основаніямъ системы и не касались предметовъ и дѣлъ*, по свойству своему, *подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію*. Такъ какъ всѣ, сдѣланныя до сихъ поръ разъясненія постановленій питейнаго устава исходили непосредственно отъ Министра Финансовъ, въ видѣ циркулярныхъ предписаній на имя Управляющихъ акцизными сборами, то они въ 1-хъ должны почитаться имѣющими обязательную силу только для тѣхъ лицъ, къ коимъ адресованы, во 2-хъ такъ какъ они не публиковались во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Сенатъ, то остаются извѣстными небольшому кругу лицъ акцизнаго вѣдомства, и въ 3-хъ такъ какъ они неполучили санкціи отъ Сената, то разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса: не вышелъ ли Министръ Финансовъ, въ своемъ толкованіи, изъ предѣловъ, указанныхъ ему 12 ст. Пит. Уст., представляется весьма затруднительнымъ. На семъ основаніи слѣдуетъ признать, что циркулярныя распоряженія Министра Финансовъ, сдѣланныя имъ на основаніи 12 ст. Пит. Уст., не могутъ считаться вообще имѣющими

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 721.

обязательную силу для Мироваго Судьи. Акцизныя Управленія, въ своихъ апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобахъ, постоянно указываютъ на эти циркуляры, ставя ихъ на ряду съ закономъ. Въ одной Кассаціонной жалобѣ Акцизное Управленіе, ссылаясь на 12 ст. пит. Уст., находило, что изъ рѣшенія Сената 1868 г. № 84 *очевидно*, что циркуляры Министра Финансовъ имѣютъ полное къ дѣламъ уголовнымъ примѣненіе, а потому оно полагаетъ, что судебныя установленія, обязанныя рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, должны принимать къ руководству циркуляры Министра Финансовъ при разрѣшеніи дѣлъ по нарушеніямъ Уст. о пит. сборѣ. (*) Интересно взглянуть какъ смотритъ на этотъ предметъ Сенатъ. Въ рѣшеніи 1868 г. № 602 Сенатъ говоритъ, что ренсковые погреба съ роспивочною продажею, *какъ это объяснено циркуляромъ Министра Финансовъ въ 1863 г.*, составляютъ только особенный видъ питейныхъ домовъ; а въ рѣшеніи 1868 г. № 812, толкуя о примѣненіи 369 ст. пит. Уст., Сенатъ признаетъ правильнымъ то распоряженіе Министра Финансовъ, которое изложено въ циркулярѣ его 1863 г. за № 409, и говоритъ, что „хотя потребленіе акцизныхъ напитковъ и т. д. *никакою положительно статьею закона и не воспрещено* но допущеніе подобнаго обычая, можетъ дать поводъ къ значительнымъ посему предмету злоупотребленіямъ и т. д.“ Отсюда можно заключить, что Сенатъ, какъ бы, признаетъ обязательнымъ для всѣхъ, данное Министромъ Финансовъ толкованіе статей питейнаго Устава. Но торопиться выводомъ не слѣдуетъ. Въ рѣшеніи 1869 г. № 21, разсматривая жалобу акцизнаго управленія, которое, ссылаясь на циркуляры Министра Финансовъ, доказывало, что въ питейныхъ заведеніяхъ не долж-

(*) Кас. рѣш. 1869 г. № 167.

но находится болѣе одной распечатанной посуды каждаго сорта напитковъ, и что виновные въ нарушеніи *этого постановленія* должны подлежать взысканію по 680 ст. Улож., Сенатъ нашелъ, что „поступокъ этотъ вовсе не подходитъ подъ опредѣленіе указаннаго закона, а такъ какъ это опредѣленіе осталось безъ измѣненія и въ новомъ изданіи питейнаго Устава (1867 г.), въ который внесены всѣ измѣненія и дополненія, послѣдовавшія въ этомъ Уставѣ по 1 Февраля 1867 г., то за тѣмъ Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія *произвольно* распространить смыслъ означеннаго закона, тѣмъ болѣе, что *циркулярами Мин. Фин. не могутъ быть измѣняемы тѣ постановленія пит. ус., которыя касаются предметовъ и дѣлъ, по свойству своему подлежащихъ судебному разсмотрѣнію.*“ Такимъ образомъ, Сенатъ призналъ, что Министръ Финансовъ, въ своемъ толкованіи вышелъ изъ предѣловъ, указанныхъ въ законѣ. Вообще, можно, кажется заключить, что Сенатъ предоставляетъ *самому суду* разрѣшать, въ каждомъ данномъ случаѣ, вышелъ ли Министръ Финансовъ въ своемъ толкованіи статей питейнаго Устава изъ предѣловъ, указанныхъ ему закономъ. Но какъ весьма трудно представить себѣ, чтобы всѣ Мировые судьи были близко знакомы съ коренными основаніями существующей питейно-акцизной системы, и чтобы они могли безошибочно разрѣшить въ каждомъ данномъ случаѣ, насколько толкованіе Министра правильно, а между тѣмъ, очень легко увлечься авторитетомъ,—то, во избѣжаніе могущихъ быть случаевъ неправильнаго толкованія смысла закона, было бы практичнѣе, если бы Мировые Судьи относились къ этимъ циркулярамъ болѣе индеферентно, ибо нѣтъ такого закона, который бы обязывалъ Мироваго Судью сообразовать свое пониманіе закона съ толкованіемъ Министра.

По признаніи обвиняемаго невиннымъ, Мировой Судья не-

медленно отпускаетъ его. Если обвиненіе было недобросовѣстное, то Судья приговариваетъ обвинителя къ уплатѣ, судебныхъ издержекъ, а въ случаѣ просьбы обвиняемаго, и къ вознагражденію его за понесенные убытки. (*) Обвиненіе казеннаго управленія можетъ быть признано судомъ недобросовѣстнымъ такъ же, какъ и обвиненіе частнаго обвинителя, и въ этомъ случаѣ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ и къ вознагражденію убытковъ должно быть присуждаемо то должностное лицо, которое начало судебное преслѣдованіе, т. е. которое подписало сообщеніе Мировому Судьѣ о преслѣдованіи обвиняемаго, или же то, которое, составленіемъ недобросовѣстно протокола о нарушеніи, заставило возбудить недобросовѣстное преслѣдованіе.

Признаннаго виновнымъ Мировой Судья приговариваетъ къ наказанію и къ уплатѣ какъ судебныхъ издержекъ, такъ и вознагражденія за причиненные имъ вредъ и убытки, если обвинитель или гражданскій истецъ того требовали. (**) Къ суммѣ судебныхъ издержекъ, которыя подлежатъ взысканію съ виновныхъ, должны быть относимы и путевыя издержки казенныхъ повѣренныхъ, командированныхъ для бытности при слѣдствіи и судѣ. (***) Само собою разумѣется, что это правило имѣетъ примѣненіе лишь къ тѣмъ повѣреннымъ казенныхъ управленій, которые или вовсе не принадлежатъ къ составу должностныхъ лицъ управленія, или же состоятъ на службѣ безъ содержанія; тѣ же изъ нихъ, которые получаютъ на службѣ извѣстное содержаніе, должны относить на него и всѣ издержки, понесенныя ими по преслѣдованію обвиняемаго предъ судомъ, ибо эти дѣйствія входятъ въ кругъ

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 121.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 122.

(***) Уст. Уг. Суд. ст. 1213.

ихъ обязанностей по службѣ, за что они и получаютъ опредѣленное штатами содержаніе отъ казны. Но казна имѣетъ право требовать возврата прогоновъ, суточныхъ и квартирныхъ, если они были особо, сверхъ штатнаго на этотъ предметъ назначенія, выданы.

Впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, а также о повинностяхъ и торговлѣ, Мировые Судьи, при опредѣленіи взысканія за нарушенія сихъ уставовъ, руководствуются Уложеніемъ о наказаніяхъ, не выходя изъ предѣловъ предоставленной имъ власти. (*) Но какъ въ Улож. о наказ. вошли не всѣ взысканія за нарушенія казенныхъ уставовъ, то мировыя судебныя установленія обязаны руководствоваться въ семъ случаѣ также и подлежащими казенными уставами.

При опредѣленіи мѣры наказанія, Мировой Судья назначаетъ оную по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину. (**) Это общее правило примѣнимо, за нѣкоторыми исключеніями, и къ дѣламъ по нарушенію казенныхъ уставовъ. Сенатъ призналъ, что мировыя судебныя установленія, при назначеніи взысканій за нарушенія этихъ уставовъ, въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій, по обстоятельствамъ увеличивающимъ или умѣньшающимъ вину, должны руководсвоваться постановленіями Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями. „Хотя примѣчаніемъ къ 33 ст. Уст. Уг. Суд.,“ говоритъ Сенатъ, „Мировымъ Судьямъ и предписано, впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, руководствоваться Улож. о наказ., при наложеніи взысканій за нарушенія сихъ уставовъ; но ни въ этой, ни въ другой статьѣ закона вовсе не упоминается, чтобы мировыя судеб-

(*) Уст. Уг. Суд. прим. къ ст. 33 и Уст. о нак. прим. къ ст. 1.

(**) Уст. о нак. ст. 12.

ныя установленія, по дѣламъ этого рода, были лишены той власти и освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, которыя постановлены въ общихъ положеніяхъ Уст. о нак., нал. Мир. Суд.“ (*) Но власть Мироваго Судьи, въ семъ случаѣ, ограничена, какъ истолковалъ Сенатъ, содержаніемъ ст. 41 Улож. о нак., по силѣ которой пониженіе денежныхъ штрафовъ можетъ имѣть мѣсто въ такихъ только случаяхъ, когда штрафы опредѣлены въ законѣ въ одномъ высшемъ размѣрѣ, до котораго судъ свободенъ назначать меньшій размѣръ по своему соображенію, а не тогда, когда размѣръ штрафа опредѣленъ точно или указаны основанія къ исчисленію его. (**) Вообще слѣдуетъ заключить, что правомъ понижать наказаніе Мировые Судьи пользуются лишь въ двухъ случаяхъ: а., присовокупности нѣсколькихъ проступковъ противъ устава казеннаго управленія, какъ о томъ будетъ сказано ниже, и б.) въ томъ случаѣ, когда въ законѣ денежный штрафъ опредѣленъ въ одномъ высшемъ размѣрѣ или въ цифрахъ *отъ* и *до*. Такимъ образомъ, хотя Сенатъ и призналъ, что Мировые Судьи, при опредѣленіи наказаній за нарушенія казенныхъ уставовъ, по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, обязаны руководствоваться не Улож. о нак. а Уставомъ о нак. нал. Мир. Суд., но для 41 ст. сдѣлано исключеніе.

За проступки, совершенные безъ намѣренія, Мировымъ Судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе. (***) Правомъ этимъ Мировые Судьи пользуются и подѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ. (****)

(*) Кас. рѣш. 1867 г. №№ 444 и 549.
(**) Кас. рѣш. 1868 г. №№ 375 и 550.
(***) Уст. о нак. ст. 9.
(****) Кас. рѣш. 1869 г. № 153.

Въ случаѣ совокупности проступковъ, виновный подвергается тому изъ наказаній, опредѣленныхъ за учиненные проступки, которое Мировой Судья признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго. Тюремное заключеніе признается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе. Совокупность проступковъ считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину. При совокупности проступковъ противъ уставовъ казеннаго управленія съ другими преступными дѣйствіями, соблюдается правило, изложенное въ ст. 1126 уст. уг. суд., (*) т. е. денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за иныя преступленія или проступки, и если взысканіе это принадлежитъ къ числу означенныхъ въ прилож. къ ст. 1124, то налагается административнымъ порядкомъ, не зависимо отъ наказаній и взысканій, опредѣленныхъ порядкомъ судебныхъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго. По дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, при совокупности проступковъ, Мировые Судьи *не должны* руководствоваться 8 п. 152 ст. Улож., (**) т. е. не должны приговаривать виновнаго непремѣнно къ высшей мѣрѣ наибольшаго взысканія изъ опредѣленныхъ за содѣянные проступки, а на основаніи 16 ст. Уст. о нак. должны назначать то взысканіе, которое признаютъ болѣе строгимъ для виновнаго, при чемъ, опредѣляемая въ иныхъ случаяхъ закономъ обязанность исполнить какія либо дѣйствія, напр. взять надлежащій патентъ, не должно входить въ расчетъ при опредѣленіи, какой изъ проступковъ подвергаетъ виновнаго болѣе строгому наказанію. (***) Слѣдуетъ замѣтить, что присовокупности двухъ

(*) Уст. о наказ. ст. 16.

(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 549.

(***) Кас. рѣш. 1868 г. № 165.

такихъ проступковъ, изъ коихъ за одинъ назначенъ въ законѣ денежный штрафъ въ опредѣленномъ размѣрѣ, а за другой—сверхъ денежнаго штрафа, виновный долженъ исполнить еще извѣстное обязательное дѣйствіе, напр., взять патентъ, Мировой Судья, налагая на виновнаго денежный штрафъ, опредѣленный за первый изъ сихъ проступковъ, и слѣдовательно, признавая его болѣе важнымъ и самый штрафъ болѣе строгимъ, долженъ сверхъ того обязать виновнаго къ исполненію извѣстнаго дѣйствія по второму проступку. Обязательное взятіе патента (а слѣдовательно и исполненіе какого либо другаго дѣйствія) не есть наказаніе, а лишь вознагражденіе казны за нанесенный ей ущербъ, а потому виновный обязанъ исполнить это дѣйствіе, т. е. вознаградить казенный ущербъ, *во всякомъ случаѣ*, независимо отъ опредѣленнаго ему наказанія. (*)

Въ отношеніи опредѣленія мѣры наказанія при совокупности проступковъ, остается не разрѣшеннымъ положительно, одинъ вопросъ: имѣетъ ли Мировой Судья право, опредѣляя размѣръ денежнаго штрафа, при совокупности проступковъ, назначить оный менѣе опредѣленнаго въ законѣ основаніемъ къ исчисленію его, за одинъ изъ проступковъ? Напр.: Судья разсматриваетъ дѣло о двухъ проступкахъ извѣстнаго лица, изъ коихъ одинъ предусмотрѣнъ въ ст. 694 Улож. и за него положено взысканіе отъ 10 до 300 руб., а другой въ ст. 693 Улож. по прод. 1868 г. и за него положенъ штрафъ, равный четвертой части цѣны патента, что въ данномъ случаѣ составляетъ, положимъ, 50 руб. Спрашивается: можетъ ли Судья назначить штрафъ въ размѣрѣ 20 руб? Такъ какъ наименьшая мѣра штрафа за оба эти проступка есть 10 руб., то, на основаніи 16 ст. Уст. о нак. Судья, приня-

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 164.

мая во вниманіе совокупность проступковъ, какъ обстоятельство увеличивающее вину, долженъ назначить штрафъ непремѣнно болѣе 10 руб. и никакъ не выше 300 руб., слѣдовательно всѣ среднія цифры между 10 и 300 руб., въ его распоряженіи, а стало быть онъ можетъ остановиться и на 20 руб. Но за второй изъ этихъ проступковъ законъ полагаетъ такой штрафъ, который Судья не можетъ измѣнить и штрафъ этотъ выше 20 р. Если бы лицо обвинялось въ одномъ второмъ проступкѣ, то Судья подвергъ бы его штрафу въ 50 руб., а при совокупности проступковъ оно можетъ подлежать взысканію лишь 20 руб. Конечно, это абсурдъ; тѣмъ не менѣе къ нему не минуемо придешь, если признаешь, что Мировой Судья вправѣ понизить размѣръ денежнаго штрафа лишь при совокупности проступковъ. Здѣсь можно признать одно изъ двухъ: или Судья не имѣетъ права понижать размѣръ денежныхъ штрафовъ за нарушенія казенныхъ уставовъ, *ни въ какомъ случаѣ*, а слѣдовательно обстоятельства увеличивающія и уменьшающія вину, въ дѣлахъ этого рода вовсе не имѣютъ значенія при совокупности проступковъ; или же, онъ можетъ уменьшать размѣръ штрафовъ *во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ*. Послѣднее, конечно, было бы справедливѣе: Нельзя не согласиться, что и въ нарушеніяхъ казенныхъ уставовъ такъ же, какъ и во всѣхъ другихъ дѣлахъ, преступныя дѣйствія, хотя и однородныя, бываютъ безконечно различны другъ отъ друга по обстоятельствамъ, при которыхъ они совершены, по личности виновнаго и по многимъ другимъ условіямъ.

Въ отношеніи примѣненія правилъ о совокупности проступковъ къ дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, слѣдуетъ разрѣшить еще слѣдующій вопросъ: при совокупности двухъ такихъ проступковъ, изъ коихъ одинъ соединенъ, съ нарушеніемъ казеннаго интереса, а другой не имѣетъ этого характера, возможно ли примѣненіе правилъ о совокупности

проступковъ? Конечно, при соблюденіи того общаго правила, что проступки перваго рода преслѣдуются исключительно казеннымъ управленіемъ, а втораго рода-исключительно Полиціею, разрѣшеніе предложеннаго вопроса должно быть весьма просто, ибо каждое изъ такихъ дѣлъ должно производиться отдѣльно и независимо отъ другаго, какъ два дѣла неимѣющія между собою ничего общаго. Но въ практикѣ, какъ извѣстно, это общее правило не соблюдается и не рѣдко казенное управленіе начинаетъ преслѣдованіе, по одному протоколу, двухъ нарушеній, изъ коихъ одно сопряжено съ ущербомъ казеннаго интереса, а другое—нѣтъ. Можетъ ли быть покрыто здѣсь одно взысканіе другимъ? Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ такъ: хотя въ 8 п. 152 ст. Улож. и установлено общее правило, что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежныя взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію: *но это правило*, очевидно, относится *къ такого рода взысканіямъ*, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и вознагражденія за нанесенный казнѣ ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія. Соображеніе это подтверждается какъ примѣчаніемъ къ 152 ст. Улож., такъ и 1126 ст. Уст. Уг. Суд., по силѣ которыхъ денежныя взысканія за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій не покрываются наказаніями за другія преступленія или проступки. *Допустивъ другое толкованіе*, пришлось бы, при сужденіи двухъ или болѣе нарушеній противъ уставовъ различныхъ казенныхъ управленій, постановлять опредѣленіе объ удовлетвореніи только одного изъ этихъ управленій, по невозможности въ большинствѣ случаевъ отдѣлить сумму вознагражденія отъ количества штрафа, присуждаемаго въ наказаніе. (*) На этомъ

(*) Кас. рѣш. 1869 г. № 65[9].

основаніи Сенатъ призналъ, что при совокупности обвиненій въ двухъ нарушеніяхъ питейнаго устава: храненія вина въ помѣщеніи, отдѣльномъ отъ питейнаго дома и продажи вина жестяными мѣрами, за каждый изъ этихъ проступковъ должно быть постановлено отдѣльное взысканіе. Нельзя оспаривать правильности заключенія Сената, но нельзя и согласиться вполнѣ съ мотивомъ Сенатскаго рѣшенія. Правила о совокупности проступковъ и о покрытіи одного штрафа другимъ, дѣйствительно не могутъ имѣть примѣненія въ случаяхъ, подобныхъ тому, который предстоялъ разрѣшенію Сената, но не потому, чтобы правила эти относились лишь къ такого рода взысканіямъ, которыя не заключаютъ въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и вознагражденія за нанесенный казнѣ ущербъ. Можетъ быть совокупность двухъ такихъ проступковъ, изъ которыхъ каждый заключаетъ въ себѣ нарушеніе казеннаго интереса, и вознагражденіе убытка казны или сливается съ уголовнымъ взысканіемъ, или стоитъ отдѣльно отъ уголовной кары, и однако покрытіе одного взысканія другимъ вполнѣ возможно и допускается закономъ. Напр: лицо обвиняется въ двухъ проступкахъ: въ продажѣ питей несогласно съ выданнымъ патентомъ (370 ст. пит. Уст.) и въ продажѣ вина незаконной крѣпости (374 ст. пит. Уст.) (*) Виновный не можетъ быть подвергнутъ суммѣ взысканій, онъ долженъ подлежать штрафу, равному половинѣ цѣны новаго патента, и обязанъ возпаградить ущербъ казны взятіемъ новаго патента, по ст. 370 пит. Уст. Невозможность покрытія одного взысканія другимъ въ случаяхъ, подобныхъ тому, который разрѣшенъ Сенатомъ, объясняется слѣдующимъ: Всѣ нарушенія казенныхъ уставовъ раздѣляются на двѣ категоріи: а.) соединенныя съ ущербомъ для казны, и б.) не зак-

(*) Этотъ проступокъ принято считать нарушающимъ интересъ казны.

лючающія въ себѣ нарушенія интереса казны. При совокупности двухъ проступковъ перваго рода, всѣ правила о совокупности проступковъ должны быть примѣняемы, и наказаніе за одинъ изъ нихъ покрывается наказаніемъ за другой; при совокупности же двухъ проступковъ, одного первой, а другаго второй категоріи, правила эти не могутъ имѣть примѣненія уже и потому, что штрафы за проступки перваго рода всегда слѣдуютъ въ казну, а за проступки втораго рода-въ городской доходъ, въ приказъ общественнаго призрѣнія и т. п. Кромѣ того, проступки втораго рода, по своему характеру, не суть нарушенія казеннаго устава и должны быть разсматриваемы, въ отношеніи собственно нарушеній казеннаго устава, какъ *иныя* преступныя дѣйствія; а потому, согласно ст. 1126 уст. уг. суд., взысканіями *за нихъ* немогутъ быть покрываемы взысканія за нарушенія казенныхъ уставовъ. Напримѣръ въ томъ случаѣ, который былъ разсмотрѣнъ Сенатомъ, второй проступокъ-употребленіе въ питейной торговлѣ жестяныхъ мѣръ-вовсе не есть нарушеніе питейнаго устава, а-нарушеніе торговаго устава (2782 ст. тор. уст.); а потому здѣсь не могло быть рѣчи ни о совокупности проступковъ, ни о покрытіи одного взысканія другимъ, въ силу 1126 ст. Уст. Уг. Суд. Слѣдуетъ замѣтить, что Сенатъ вообще допускаетъ возможность покрытія одного денежнаго взысканія другимъ, при совокупности двухъ такихъ проступковъ противъ устава казеннаго управленія, изъ которыхъ одинъ соединенъ съ ущербомъ казеннаго интереса, а другой-нѣтъ, не смотря на то, что штрафъ за первый изъ нихъ слѣдуетъ въ казну, а за второй-напр. въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія. Для примѣра можно указать на рѣшенія сената: 1867 г. № 549, 1868 г. К. № 164 и 165. Въ послѣднемъ изъ этихъ рѣшеній, предметомъ дѣла было два проступка: безпатентная торговля и продажа вина въ долгъ. Рѣшеніемъ

Съѣзда, признаннымъ, Сенатомъ правильнымъ, виновный подвергнутъ, по совокупности проступковъ, денежному взысканію 50 руб. съ обязательствомъ взять патентъ. За первый проступокъ виновный подлежалъ, сверхъ взятія патента, взысканію 20 руб. а за второй-взысканію отъ 5 до 50 руб. Штрафъ за первый слѣдуетъ въ казну, а за второй-въ пользу Приказа Общественнаго Призрѣнія, слѣдовательно въ земскій капиталъ. Теперь спрашивается: въ чью же пользу должны поступить наложенные на виновнаго 50 руб: въ пользу ли земства, или же 20 руб. изъ нихъ слѣдуетъ отчислить въ казну? Если весь штрафъ слѣдуетъ признать наложеннымъ за продажу вина въ долгъ, то всѣ 50 руб. должны поступить въ земскій капиталъ; но въ такомъ случаѣ, за что же казна лишится штрафа за проступокъ, нарушившій ея интересы, и не будетъ ли здѣсь явнаго нарушенія 1126 ст. Уст. Уг. Суд. и примѣч. къ ст. 16 Уст. о наказ.? Вотъ къ какимъ результатамъ можетъ привести, при совокупности подобныхъ проступковъ, покрытіе одного взысканія другимъ, чего, какъ доказано выше, ни какъ не должно быть допускаемо.

Мировой Судья не можетъ отказаться отъ принятія въ соображеніе справки, сообщенной казеннымъ Управленіемъ о прежней судимости обвиняемаго, такъ какъ при повтореніи преступленія или проступка измѣняется не рѣдко не только наказаніе, но и подсудность дѣла, а приведеніе въ извѣстность обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на опредѣленіе подсудности и наказанія обвиняемаго, лежитъ на обязанности судебныхъ установленій. (*) Конечно, такая справка, какъ заявленіе одной изъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ, требуетъ повѣрки ея со стороны Судьи, если обвиняемый опровергаетъ ея достовѣрность, т. е. Судья долженъ

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 379.

потребовать отъ казеннаго управленія доказательствъ, какъ напр.: засвидѣтельствованной копіи съ состоявшагося прежде рѣшенія суда, и удостовѣренія полиціи или суда о приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе.

Въ отношеніи опредѣленія наказаній за повтореніе проступковъ, подлежитъ разрѣшенію вопросъ: при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, за которыя виновные подлежатъ взысканіямъ и наказаніямъ по Улож. о нак., должны ли Мировые Судьи руководствоваться 3 п. 14 ст. Уст. о нак. о повтореніи преступка или постановленіями Уложенія о наказаніи виновнаго за повтореніе преступленія? Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ по отношенію къ нарушеніямъ питейнаго устава. Въ рѣшеніи по дѣлу Максимова. (*) Сенатъ говоритъ слѣдующее: „По Уложенію (:ст. 131:) повтореніемъ признается совершеніе того же преступленія, или учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое, и впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не мѣнѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго Милостиваго Манифеста, или по особому Монаршему снисхожденію. По Уставу о нак. нал. Миф. Суд. (:3 п. 14 ст:) повтореніемъ почитается совершеніе того же или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію. Такимъ образомъ, не касаясь повторенія преступленій, прощенныхъ по Манифесту или по особому Монаршему милосердію, существенное различіе въ опредѣленіи понятія повторенія состоитъ въ томъ, что повтореніемъ по Уложенію признается не только совершеніе того же, *но и другаго преступленія послѣ суда и наказанія за первое*, а по Уставу—совершеніе того же *или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказа-*

(*) Кас. рѣш. 1869 г. № 247.

нію за первой Не менѣе существенное различіе усматривается въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ степень отвѣтственности за впаденіе въ новое преступленіе послѣ суда и наказанія за первое. Въ уложеніи за повтореніе многихъ преступленій, а равно за совершеніе ихъ въ третій и четвертый разъ, назначены особыя наказанія и взысканія, въ подлежащихъ статьяхъ исчисленныя, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказанія за повтореніе того же преступленія, или же за учиненіе онаго въ третій или четвертый разъ и т. д., судъ обязанъ назначить всегда самую высшую мѣру наказанія за то преступленіе, или за повтореніе онаго, или же за учиненіе въ третій разъ опредѣленнаго ст. 132. Между тѣмъ Уставъ о наказаніяхъ, признавая повтореніе обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину подсудимаго, за исключеніемъ лишь двухъ проступковъ: похищенія и самовольной порубки лѣса (ст. 178), не назначаетъ особыхъ наказаній за повтореніе проступка и предоставляетъ увеличеніе мѣры наказанія усмотрѣнію суда даже въ случаѣ совершенія во второй разъ проступковъ, повтореніе коихъ именно предвидѣно и подвергаетъ виновнаго усиленному до опредѣленнаго размѣра наказанію, какъ то: въ случаѣ учиненія во второй разъ кражи, или мошенничества (:ст. 170 и 175:). Изъ сравненія вышеизложенныхъ постановленій явствуетъ, что, во первыхъ, по Уложенію понятіе повторенія преступленія совершенно отлично отъ понятія повторенія по Уставу, во вторыхъ, Уложеніе не устанавливаетъ какого либо особаго срока для примѣненія 131 и 132 ст. о повтореніи преступленія, и въ третьихъ, повтореніе преступленія влечетъ за собою иную отвѣтственность, чѣмъ повтореніе проступка. Обращаясь за симъ къ возбужденному вопросу, оказывается: 1.) что повтореніе многихъ нарушеній Устава о питейномъ сборѣ, а равно учиненіе ихъ

въ третій разъ, именно предусмотрѣно въ тѣхъ статьяхъ Уложенія, коими опредѣляются взысканія и наказанія за учиненіе ихъ въ первый разъ, и 2.) что согласно общему вышеизъясненному началу, въ статьяхъ, карающихъ нарушенія питейнаго устава, не содержится правила, которое подобно Уставу о наказаніяхъ обусловливало бы присужденіе къ наказанію за повтореніе или за совершеніе преступленія въ третій разъ какимъ либо особымъ срокомъ. Въ виду сего и положительнаго постановленія закона, предписывающаго Мировымъ Судьямъ, при опредѣленіи взысканій за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій, руководствоваться Уложеніемъ о наказаніяхъ (прим. къ ст. 1 Уст. о нак-:), не подлежитъ никакому сомнѣнію, что примѣненіе 3 п. 14 ст. Уст. о нак. о повтореніи проступка не можетъ имѣть мѣста въ дѣлахъ о нарушеніи устава о питейномъ сборѣ, ибо это противорѣчило бы въ частности узаконеніямъ, опредѣляющимъ взысканія и наказанія за нарушеніе питейнаго устава и было бы не согласно съ точнымъ смысломъ примѣчанія къ ст. 1 Устава, потому что въ немъ не оговорено, что бы при повтореніи нарушеній Устава о пит. сб. Мировыя Судебныя установленія руководствовались постановленіемъ Уст. о нак. о повтореніи проступка.“ Такимъ образомъ, Сенатъ призналъ, что при опредѣленіи мѣры наказанія за повтореніе проступка Мировыя Судебныя установленія, по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, (:кромѣ лѣснаго:) должны руководствоваться Уложеніемъ о наказаніяхъ, и что повтореніемъ этого рода проступковъ должно считать совершеніе *того же проступка или другаго послѣ суда и наказанія за первое.* Такое рѣшеніе возбуждаетъ цѣлый рядъ вопросовъ: 1.) слѣдуетъ ли считать повтореніемъ проступка нарушеніе какого либо казеннаго устава послѣ суда и наказанія за другой проступокъ, не принадле-

жащій къ разряду нарушеній сего рода? 2.) будетъ ли повтореніемъ проступка нарушеніе извѣстнаго казеннаго устава послѣ суда и наказанія за нарушеніе другаго казеннаго устава? 3.) при опредѣленіи мѣры взысканія за извѣстное нарушеніе казеннаго устава, совершенное послѣ суда и наказанія за другое нарушеніе того же устава, а равно при опредѣленіи подсудности дѣла, слѣдуетъ ли принимать въ соображеніе, характеръ прежняго проступка и мѣру понесеннаго виновнымъ наказанія? 4.) можно ли прилагать правила о повтореніи проступковъ при совокупности такихъ проступковъ, по коимъ наказаніе за одно не покрывается наказаніемъ за другое?

Совершеніе преступленія во второй разъ, или, такъ называемый *рецидивъ* служитъ вообще обстоятельствомъ увеличивающимъ мѣру наказанія. Основаніемъ къ этому служитъ то соображеніе что понесенное виновнымъ наказаніе, какъ исправленіе не достигло желаемой цѣли, что оно было легко, а потому, въ видахъ общественной безопасности, слѣдуетъ прибѣгнуть къ мѣрамъ болѣе строгимъ. Рецидивъ бываетъ двухъ родовъ. *спеціальный*, т. е. повтореніе одного и того же преступленія, и *общій*, т. е. совершеніе другаго, отличнаго отъ перваго преступленія. *Рецидивъ общій*. Здѣсь возможны четыре случая: рецидивъ отъ преступленія къ преступленію, отъ преступленія къ проступку, отъ проступка къ проступку, и отъ проступка къ преступленію. Уложеніе о наказаніяхъ, не признавая, по видимому, различія между преступленіемъ и проступкомъ (ст. 1 Улож.) употребляетъ, однако, оба эти термина. Въ ст. 131, опредѣляя рецидивъ, оно говоритъ: повтореніе того же *преступленія* или учиненіе *другаго* и т. д.; изъ чего можно заключить, что понятіе объ общемъ рецидивѣ оно допускаетъ только въ отношеніи *преступленій*, т. е. такихъ дѣяній, коими, по опре-

дѣленію. Улож. 1845 г., послгаются на неприкосновенность правъ верховной власти и установленныхъ ею властей, или же на право или безопасность общества или частныхъ лицъ. Уложеніе 1866 г. не уничтожило совершенно различія въ понятіяхъ *преступленія* и *проступка*, а лишь затемнило эти понятія. (*) Но что это различіе существуетъ въ законѣ и имѣетъ значеніе въ опредѣленіи понятія о рецидивѣ, то это доказываетъ и приведенное выше рѣшеніе Сената, въ которомъ говорится, что „повтореніе *преступленія* влечетъ за собою иную отвѣтственность, чѣмъ повтореніе *проступка*". Но какое же именно значеніе имѣетъ это различіе въ опредѣленіи понятія о рецидивѣ? Слѣдовало бы думать, что общія положенія Уложенія имѣютъ примѣненіе только къ *преступленіямъ*, а слѣдовательно и постановленія, изложенныя въ ст. 131 и 132, прилагаются лишь къ повторенію *преступленій*, а не проступковъ; проступки изложены въ уставѣ о наказ., а слѣдовательно въ общихъ положеніяхъ этого устава и должно искать понятія о рецидивѣ въ отношеніи къ проступкамъ; но уставъ о наказ. не знаетъ общаго рецидива, онъ знаетъ только спеціальный рецидивъ, повтореніе того же или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію (:3 п. 14 ст.:). Сенатъ пришелъ къ иному заключенію, по крайней мѣрѣ въ отношеніи проступковъ, составляющихъ нарушеніе казенныхъ ус-

(*) Съ уничтоженіемъ въ Улож. о нак. отдѣльныхъ опредѣленій *преступленія* и *проступка*, не только не исчезло въ законѣ различіе въ этихъ понятіяхъ, но и сохранились еще самыя опредѣленія ихъ. Такъ, ст. 408 Сел. Суд. Уст. говоритъ: дѣянія, запрещенныя закономъ подъ страхомъ легкаго наказанія, или полицейскаго исправленія, именуются *проступками*, а наказанія за нихъ опредѣленныя, исправительными, для различія отъ *преступленій* и наказаній уголовныхъ."

тановъ. Онъ признаетъ, что постановленія 131 ст. Улож. примѣнимы къ проступкамъ этого рода. По характеру своему тѣ изъ этихъ нарушеній, кои подсудны Мировому Суду, суть проступки, а не преступленія, хотя и помѣщены въ Уложеніи, а не въ Уставѣ, ибо всѣ противозаконныя дѣянія, кои подлежатъ разбирательству мировой юстиціи суть *проступки* (:ст. 1 Уст. о нак.:). И такъ согласно толкованію Сената, слѣдуетъ признать, что Уложеніе, допуская общій рецидивъ во всѣхъ четырехъ его видахъ, не дѣлаетъ исключеній для нарушеній казенныхъ уставовъ, къ которымъ поэтому и должны быть прилагаемы общія опредѣленія Уложенія о рецидивѣ. *Спеціальный рецидивъ.* Этого рода рецидивъ признается и Уложеніемъ, и Уставомъ; при этомъ Уложеніе не назначаетъ для существованія рецидива никакого срока между отбытіемъ наказанія за первое преступленіе и совершеніемъ втораго; уставъ же опредѣляетъ годичной срокъ, по истеченіи котораго совершенный вновь проступокъ не будетъ уже рецидивомъ, за исключеніемъ похищенія и самовольныхъ порубокъ лѣса, для которыхъ срокъ этотъ продолженъ до двухъ лѣтъ.

Что касается до постановленій закона о наказаніяхъ за рецидивъ, то должно сказать, что они бываютъ двухъ родовъ: или законъ спеціально обозначаетъ мѣру наказанія за повтореніе извѣстнаго преступленія, или же онъ не означаетъ этой мѣры и тогда судъ налагаетъ на виновнаго *высшею мѣру* наказанія за то преступленіе опредѣленнаго (:ст. 132 Улож.:).

Переходимъ отъ этихъ общихъ соображеній къ разрѣшенію постановленныхъ вопросовъ.

1.) Такъ какъ по Уложенію повтореніемъ признается совершеніе того же или иного преступленія послѣ суда и наказанія за первое, а Мировые Судьи обязаны руководство-

ваться въ семъ случаѣ Уложеніемъ, то и нарушеніе казеннаго устава послѣ наказанія за какое либо иное преступленіе или проступокъ, будетъ *повтореніемъ* и подвергаетъ виновнаго наказанію, за совершеніе того нарушенія во второй разъ или послѣдующіе разы постановленному, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ случаевъ когда въ Уложеніи прямо опредѣлено извѣстное наказаніе за повтореніе *того же самаго* нарушенія, какъ напр. въ ст. 695 Ул., гдѣ говорится: изобличенныя *въ семъ нарушеніи* закона болѣе трехъ разъ и т. д. Такъ долженъ бы разрѣшиться первый вопросъ, согласно приведенному толкованію Сената. Однако, это совершено не правильно. Проступки противъ уставовъ казенныхъ управленій, по характеру своему, скорѣе—гражданскія правонарушенія, чѣмъ уголовныя; характеръ уголовный придавъ совершенно имъ искуственно: дѣянія этого рода настолько же запрещаетъ совѣсть каждаго, настолько запрещаетъ она не платить долговъ, не исполнять принятыхъ на себя обязательствъ и проч., и хотя законъ, сверхъ гражданскаго вознагражденія, опредѣляетъ за эти дѣйствія еще уголовную кару, какъ наказаніе, но и это наказаніе, придавая дѣйствіямъ отчасти уголовный характеръ, не ставитъ, однако, ихъ на ряду съ другими преступленіями; законъ нашъ часто опредѣляетъ денежные штрафы за неисполненіе извѣстныхъ обязательствъ предъ казною, но не причисляетъ этихъ дѣйствій къ проступкамъ (такъ напр.: назначеніе пени по два процента въ мѣсяцъ съ неисправнаго плательщика по ст. 32 сах. уст., назначенія штрафа съ неисправнаго плательщика по 515 ст. сол. Уст., назначеніе одно процентнаго штрафа по ст. 195 Пол. о нит. сб.:). Въ силу этого особаго характера нарушеній казенныхъ уставовъ, какъ проступковъ, основанія общаго рецидива не могутъ имѣть примѣненія къ нимъ. Напр.: содержатель пи-

тейнаго заведенія признанъ виновнымъ въ нарушеніи, предусмотрѣнномъ ст. 693 Улож.; по справкѣ о судимости оказывается, что онъ былъ уже два раза наказанъ по суду, положимъ, за оскорбленіе кого нибудь или за кражу; слѣдуетъ ли изъ этого, что, какъ рецидивистъ, онъ долженъ быть лишенъ права на производство всякой торговли и промысла? Прежніе его проступки показываютъ, быть можетъ, что онъ человѣкъ дерзкій, и не уважающій чужой собственности, но все не доказываютъ, чтобъ онъ былъ такимъ упорнымъ нарушителемъ извѣстныхъ правилъ торговли, которому должна быть воспрещена всякая торговля; здѣсь не существуетъ никакого отношенія между прежними и новымъ его проступкомъ. Невозможность примѣненія началъ общаго рецидива къ проступкамъ этого рода, доказывается еще и тѣмъ, что за нѣкоторыя нарушенія питейнаго устава отвѣтственнымъ лицомъ предъ судомъ является самъ содержатель заведенія, хотя бы нарушеніе было допущено его приказчикомъ, безъ его вѣдома и участія. Если рецидивистъ долженъ подвергаться высшему наказанію, то, конечно, лишь за свои дѣйствія, а не за дѣйствія другихъ. Наконецъ, нѣтъ сомнѣнія, что составители правилъ о взысканіяхъ за нарушенія различныхъ казенныхъ уставовъ, вовсе не имѣли въ виду примѣненія къ этимъ проступкамъ основаній общаго рецидива. Это доказываетъ весь VII раздѣлъ Улож. о Нак., и нѣкоторыя статьи его въ особенности, напр. ст. 695 Улож., въ которой прямо говорится: изобличенные *въ семъ* нарушеніи закона болѣе 3 разъ, подвергаются и т. д.,-ясно, что для наказуемости по этой статьѣ не только въ 4, но и во 2 и 3 разъ, необходимо повтореніе именно *этого* нарушенія, а не какого либо другаго. Что касается до спеціальнаго рецидива, то основанія его могутъ имѣть приложеніе къ проступкамъ этого рода. Повтореніе одного и того же нарушенія, показываетъ, что наруши-

тель упорствуетъ и не смотря на наказаніе которое онъ уже вынесъ, старается избѣгнуть исполненія лежащихъ на немъ обязанностей въ отношеніи къ казнѣ и обществу. И такъ, къ проступкамъ противъ уставовъ казенныхъ управленій могутъ быть прилагаемы основанія лишь спеціальнаго, а не общаго рецидива; а слѣдовательно нельзя сказать, чтобы повтореніемъ нарушенія казеннаго устава могло считаться совершеніе его во 2-й или 3-й разъ послѣ суда и наказанія за какой либо другой проступокъ. Рецидивистомъ, въ дѣлахъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, можетъ быть названо только то лицо, которое послѣ суда и наказанія *за извѣстное нарушеніе* казеннаго устава, оказывается виновнымъ въ совершеніи вновь *того же самаго* нарушенія. Во многихъ случаяхъ можно идти еще дальше, и доказывать, что рецидивомъ извѣстнаго нарушенія должно считаться лишь повтореніе его въ томъ же самомъ мѣстѣ, напр. въ одномъ и томъ же заведеніи, безъ чего самое примѣненіе наказаній за повтореніе было бы совершенно невозможно. Обращаясь, за тѣмъ, къ приведенному рѣшенію сената слѣдуетъ опредѣлить точнѣе его смыслъ и примѣненіе изложенныхъ въ немъ соображеній о наказуемости повторенія нарушеній казенныхъ уставовъ. Послѣ всего сказаннаго выше можно, кажется, съ достаточнымъ основаніемъ утверждать, что въ этомъ рѣшеніи признано Сенатомъ безусловно лишь то положеніе, что при повтореніи нарушеній казенныхъ уставовъ, Мировой Судья не долженъ руководствоваться 3 п. 14 ст. Уст. о нак., а обязанъ прилагать къ виновному ту мѣру взысканія, которая указана въ законѣ за повтореніе извѣстнаго нарушенія, вовсе не принимая во вниманіе того, какой промежутокъ времени былъ между присужденіемъ къ наказанію за первый проступокъ и совершеніемъ втораго. Что же касается до соображеній Сената о различіи понятія *о повтореніи*

по Улож. и по Уставу, и о необходимости примѣненія къ проступкамъ этого рода постановленій Уложенія, а не устава,—то слѣдуетъ признать, что всѣ эти соображенія имѣютъ значеніе лишь настолько, на сколько они были необходимы для разрѣшенія предлежавшаго въ данномъ частномъ случаѣ вопроса, а вовсе не имѣютъ общаго значенія и не могутъ служить основаніемъ къ разрѣшенію всѣхъ вообще вопросовъ о примѣненіи ученій уголовнаго права о рецидивѣ, къ проступкамъ противъ уставовъ казенныхъ управленій.

2) Разрѣшеніе въ этомъ смыслѣ перваго вопроса прямо приводитъ къ разрѣшенію въ томъ же смыслѣ и втораго вопроса. Слѣдовательно не должно считаться повтореніемъ нарушеніе извѣстнаго казеннаго устава послѣ суда и наказанія за нарушеніе другаго казеннаго устава, ибо между нарушеніями разныхъ казенныхъ уставовъ существуетъ такое же отношеніе, какъ и между нарушеніемъ казеннаго устава и всякимъ инымъ проступкомъ.

3.) Въ Уложеніи за повтореніе нѣкоторыхъ нарушеній казенныхъ уставовъ опредѣлены особыя наказанія, за повтореніе другихъ—нѣтъ. Въ первомъ случаѣ судъ долженъ назначить за повтореніе опредѣленное въ законѣ наказаніе, а во второмъ согласно 132 ст. Улож.—назначить *высшую мѣру* наказанія за тотъ проступокъ опредѣленный. Такъ какъ повтореніемъ извѣстнаго нарушенія казеннаго устава можетъ быть признано лишь совершеніе вторично *того же* самаго нарушенія, то, очевидно, характеръ прежнихъ иныхъ проступковъ противъ того же устава не можетъ имѣть ни какого вліянія ни на опредѣленіе мѣры наказанія за нарушеніе казеннаго устава, ни на опредѣленіе подсудности дѣла.

Есть проступки, которые предусмотрѣны уставами казенныхъ управленій, но не вошли въ Уложеніе о наказаніяхъ, а помѣщены въ Уставѣ о наказаніяхъ, какъ напр. ст. 378

нит. Уст., которой соотвѣтствуетъ 41 ст. Уст. о нак. (*) Такъ какъ всѣ проступки, предусмотрѣнные Уставомъ о наказ., подлежатъ дѣйствію 3 п. 14 ст. сего устава о повторенiи проступковъ, то нѣтъ сомнѣнія, что къ повторенію нарушеній этого рода вовсе не приложимы общія начала Уложенія. Тоже должно сказать и о самовольныхъ порубкахъ и похищеніи казеннаго лѣса, для которыхъ въ Уставѣ постановленъ даже особый срокъ для опредѣленія понятія о повторенiи сихъ проступковъ.

4.) При совокупности такихъ проступковъ, за которые виновный подлежитъ наказанію за каждый особо, а не по правиламъ о совокупности проступковъ, понятіе о повторенiи не приложимо на томъ общемъ основаніи, что для понятія о повторенiи необходимо чтобы виновный вынесъ уже, опредѣленное судомъ за прежній проступокъ наказаніе. Повтореніе не есть простое совершеніе проступка во второй разъ, а совершеніе его *послѣ суда и наказанія* за первый. Г. Неклюдовъ полагаетъ, что для наказуемости за рецидивъ *по Уставу* не требуется отбытія подсудимымъ наказанія, а достаточно простой наличности обвинительнаго приговора за проступокъ, совершенный не ранѣе года (а для лѣсопотребленія не ранѣе двухъ лѣтъ:) со дня объявленія подсудимому приговора. (**) Но этотъ взглядъ основанный лишь на буквальномъ толкованіи 3 п. 14 ст. Уст. о нак., опровергается практикой Сената. (***)

(*) Хотя проступокъ этотъ мы не относимъ къ нарушеніямъ Нит. Уст., но въ практикѣ установился иной взглядъ, почему мы и нашли нужнымъ указать здѣсь на этотъ проступокъ.

(**) Рук. для Мир. Суд. т. 2. стр. 51.

(***) См. напр. Кас. рѣш. 1868 г. № 99. Г. Ткачевъ (:повтор. прест. ст. 339:) говоритъ, что Мировой Судья можетъ усилить наказаніе за

Здѣсь кстати будетъ разобрать одинъ случай, который въ практикѣ не рѣдко принимаютъ за повтореніе проступка. Виновный приговоренъ Мировымъ Судьею къ наказанію за извѣстный проступокъ; но послѣ этого приговора, уже исполненнаго, тотъ же виновный подвергается сужденію за такой же проступокъ, совершенный прежде перваго уже разсмотрѣннаго. Какъ смотрѣть на этотъ проступокъ? Случаи эти по дѣламъ казеннаго управленія могутъ быть очень часты и особенно въ настоящее время, когда въ Мировыхъ установленіяхъ находится множество старыхъ, неоконченныхъ Полицейскими Управленіями дѣлъ.

Конечно, о рецидивѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи; существенный признакъ рецидива, по нашимъ законамъ, есть понесеніе виновнымъ наказанія за прежде совершенный проступокъ, а въ данномъ случаѣ виновный понесъ наказаніе за послѣдующій по времени совершенія проступокъ. Но если этотъ случай не представляетъ рецидива, то онъ долженъ разсматриваться какъ совокупность проступковъ. Если бы первый проступокъ былъ въ виду суда при разсмотрѣніи втораго проступка, тогда приговоръ состоялся бы по совокупности; но какъ онъ сдѣлался извѣстнымъ послѣ, то остается или разсматривать его отдѣльно, въ противность общаго правила, что всѣ проступки не покрытые давностію разсматриваются по совокупности, или разсматривать его совокупно уже съ разсмотрѣннымъ, и постановить приговоръ или освобождающій отъ суда за понесеніемъ имъ наказанія, или присуждать къ дополнительному наказанію, не выходя изъ предѣловъ того, которому виновный подвергся бы, если бы проступки разсматривались вмѣстѣ. Разсматривать проступокъ,

повтореніе только тогда, когда виновный былъ уже не только осужденъ за первое преступленіе, но и наказанъ.

раньше совершенный, отдѣльно и не зависимо отъ втораго проступка, уже разсмотрѣннаго судомъ, было бы совершенно не правильно. Понятіе о стеченіи или совокупности преступленій простирается на всѣ дѣянія, совершенныя до попесенія виновнымъ наказанія; слѣдовательно всѣ дѣянія, совершенныя ранѣе разсмотрѣннаго уже проступка и при томъ не наказанные и не покрытые давностію, должны разсматриваться совокупно съ послѣднимъ преступнымъ дѣяніемъ. Это ясно также и изъ того, что нашъ законъ не допускаетъ при совокупности проступковъ сложенія наказаній, а слѣдуетъ системѣ покрытія наказанія за менѣе важный проступокъ наказаніемъ за болѣе важный, лишь увеличивая нѣсколько мѣру взысканія за послѣдній, а при одинаковости проступковъ, во многихъ случаяхъ даже и не увеличиваетъ мѣры взысканія. Если же въ разсматриваемомъ случаѣ первый по времени совершенія проступокъ будетъ обсуждаться отдѣльно и независимо отъ втораго уже наказаннаго, то виновный понесетъ наказаніе за каждый изъ нихъ особо-слѣдовательно подвергнется болѣе тяжкому наказанію, нежели то, которому онъ подвергся бы если бъ оба проступка преслѣдовались одновременно. Чѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, виноватъ подсудимый что проступокъ его, раньше совершенный разсматривается судомъ позднѣе проступка, послѣ совершеннаго? И такъ, предложенный вопросъ долженъ разрѣшиться въ томъ смыслѣ, что если виновный за совершенный проступокъ уже наказанъ, но послѣ наказанія онъ преслѣдуется за проступокъ совершенный еще раньше того проступка, то приговоръ суда долженъ быть постановленъ по совокупности съ разсмотрѣннымъ проступкомъ и наказаніе виновному должно быть опредѣлено по правиламъ о совокупности, т. е. по второму приговору Судья долженъ подвергнуть виновнаго дополнительному наказанію, не выходя изъ предѣловъ того наказанія, которому

виновный подвергся бы, если бы оба проступка разсматривались вмѣстѣ; въ томъ же случаѣ когда оба проступка одинаковы и положенное за нихъ наказаніе опредѣлено въ законѣ въ извѣстномъ размѣрѣ, безъ права Судьи на увеличеніе или уменьшеніе его, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда за проступокъ прежде совершенный опредѣлено въ законѣ менѣе тяжкое наказаніе, а за второй проступокъ, уже разсмотрѣнный судомъ, виновный понесъ наказаніе, положительно опредѣленное въ законѣ, безъ права Судьи на измѣненіе его размѣра,-виновный долженъ быть освобожденъ отъ взысканія. Объяснимъ примѣромъ: 1.) Въ 1868 г. въ питейномъ заведеніи N обнаружена торговля низкопробнымъ виномъ, о чемъ и производится дѣло въ Полицейскомъ Управленіи. Въ 1869 г. въ заведеніи того же лица обнаружена торговля безъ патента и по приговору Мироваго Судьи виновный подвергнутъ взысканію въ размѣрѣ цѣны патента. Но послѣ приведенія этого рѣшенія въ исполненіе, Судья получаетъ изъ Полиціи неокопченное производство по первому дѣлу. Какъ долженъ поступить Судья? Если бы оба проступка разсматривались одновременно, то по правиламъ о совокупности виновный подвергся бы одному взысканію за болѣе важный изъ нихъ, т. е., взысканію въ размѣрѣ цѣны патента, ибо хотя совокупность проступковъ и есть обстоятельство увеличивающее вину, но въ данномъ случаѣ оно неимѣло этого значенія, такъ какъ размѣръ взысканія, за безпатентную торговлю опредѣленъ въ законѣ положительно цѣною патента и Судья не имѣетъ права увеличивать этого размѣра. На этомъ основаніи, по разсмотрѣніи втораго обвиненія, Судья, принимая въ соображеніе прежній приговоръ, долженъ постановить опредѣленіе, освобождающее виновнаго отъ всякаго взысканія. 2.) Возмемъ обратный случай: у Мироваго Судьи состоялось рѣшеніе о взысканіи съ N штрафа въ размѣрѣ 12 р.

50 к. за торговлю въ 1869 г. низкопробнымъ виномъ, а вслѣдъ за тѣмъ поступаетъ къ Судьѣ дѣло по обвиненію того же лица въ производствѣ безпатентной торговли въ 1868 г. Если бъ оба проступка разсматривались Судьею вмѣстѣ, то виновный подвергся бы взысканію 50 руб., т. е. по совокупности проступковъ, наказанію за болѣе важный изъ нихъ; но какъ виновный уже былъ подвергнутъ штрафу въ размѣрѣ 12 р. 50 к., то Судьѣ остается только постановить приговоръ о взысканіи съ виновнаго остальныхъ 37 р. 50 к., т. е. подвергуть его дополнительному взысканію до размѣра 50 руб. 3.) Въ 1869 г., по приговору Судьи, N подвергся взысканію штрафа 12 руб. 50 коп. за торговлю низкопробнымъ виномъ; а за тѣмъ къ Судьѣ поступаетъ дѣло по обвиненію того же лица въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 694 ст. Улож., за который опредѣленъ штрафъ отъ 10 до 300 руб. По разсмотрѣніи обоихъ обвиненій въ совокупности Судья долженъ былъ опредѣлить штрафъ свыше 12 руб. 50 к. и не выше 300 руб. и остановился бы положимъ на 50 руб.; но какъ съ виновнаго уже взыскано 12 р. 50 к.; то постановляя рѣшеніе о наказаніи виновнаго штрафомъ въ размѣрѣ 50 руб,, Судья долженъ принять въ соображеніе первый приговоръ и понесенное виновнымъ наказаніе зачесть, а за тѣмъ опредѣлить взысканіе въ размѣрѣ остальныхъ 37 р. 50 коп.

На тѣхъ же основаніяхъ долженъ разрѣшиться вопросъ и въ томъ случаѣ когда первый приговоръ еще не былъ приведенъ въ исполненіе, или исполненіе его неокончено ко времени разсмотрѣнія втораго дѣла.

Какъ поступить въ томъ случаѣ, когда за совершенный проступокъ виновный наказанъ, но послѣ наказанія онъ преслѣдуется за проступокъ, совершенный хотя и послѣ перваго, но не бывшій въ виду суда при разсмотрѣніи перваго

проступка? Конечно, если второй проступокъ совершенъ послѣ наказанія за первый, то здѣсь будетъ рецидивъ; если же онъ совершенъ въ промежутокъ времени между первымъ проступкомъ и исполненіемъ по немъ приговора суда, то здѣсь слѣдуетъ видѣть совокупность проступковъ.

Г. Неклюдовъ, въ своемъ Руководствѣ говоритъ: „Если Мировой Судья рѣшилъ одно дѣло и вслѣдъ за тѣмъ ему принесена новая жалоба на подсудимаго, по подѣлію, совершенному допостановленія перваго приговора, то во второмъ приговорѣ наказаніе должно быть опредѣлено подсудимому по правиламъ о совокупности преступленій, все равно исполненъ или неисполненъ первый приговоръ. Ежели первый приговоръ уже исполненъ, въ такомъ случаѣ Мировой Судья, постановивъ приговоръ по совокупности добавляетъ къ первому ту долю наказанія, на которую онъ увеличиваетъ первую вину подсудимаго“ (Рук. для Мир. Суд. т. II ст. 62.). Того же взгляда держится и Сенатъ, какъ это можно видѣть изъ рѣшенія его 1867 г. № 453 по дѣлу Проценко.

По общему правилу уголовнаго судопроизводства, въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя.(*) Это правило примѣняется и къ проступкамъ противъ уставовъ казенныхъ Управленій. Законъ дѣлаетъ въ этомъ отношеніи нѣкоторое изъятіе лишь для нарушеній питейнаго устава, въ видахъ Фискальныхъ интересовъ казны. По 322 ст. сего устава, въ питейномъ заведеніи, въ которомъ не будетъ лично торговать самъ содержатель, должно быть отвѣтственное лицо, которое за нарушеніе правилъ о питейной продажѣ, когда за таковое нарушеніе, кромѣ денежныхъ взысканій, полагаются еще личныя, подлежитъ симъ послѣднимъ. На основаніи этого закона, по толкованію Сената, приказчики

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 15.

подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ, къ денежнымъ же штрафамъ приговариваются сами содержатели. (*) Но это правило не есть общее. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ въ пит. уст. сказано, что за извѣстное нарушеніе подвергаются взысканію *виновные* въ немъ, отвѣтственность и денежная ложиться на дѣйствительнаго виновника, будетъ ли то самъ содержатель, или приказчикъ его. Такъ объяснилъ Сенатъ; напр., смыслъ 695 ст. Улож. (**) а въ рѣшеніи 1869 г. № 573 прямо сказалъ, что выраженное въ 322 и 374 ст. Пит. Уст. исключеніе не допускаетъ распространительнаго толкованія. По ст. 71 и 190 таб. уст., содержатели заведеній и табачные фабриканты *въ случаѣ несостоятельности* служащихъ у нихъ людей къ уплатѣ денежнаго штрафа отвѣтствуютъ за нихъ. Но и въ этомъ случаѣ *отвѣтственнымъ за проступокъ* является дѣйствительный виновникъ, который и несетъ наказаніе, а не хозяинъ заведенія или фабрики, не участвовавшій въ нарушеніи. Подобное же постановленіе содержится въ ст. 355 пит. уст. и соотвѣтствующей ей въ Улож. ст. 679.

Всѣ эти постановленія противорѣчатъ основному принципу, принятому уставомъ уголовнаго судопроизводства, по коему уголовную отвѣтственность каждый несетъ самъ за себя. Онѣ рѣшительно не вяжутся съ правомъ Судьи опредѣлять виновность или невиновность обвиняемаго, по обѣжденію совѣсти. Одинъ изъ Мировыхъ Судей высказалъ, по поводу примѣненія 322 ст. пит. уст., такой взглядъ: при существованіи въ Уставѣ уголовнаго судопроизводства ст. 119, по коей Судья рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокуп-

(*) Кас. рѣш. 1867 г. №№ 278 и 282.

(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 35.

ности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, ст. 322 пит. уст. не должна имѣть примѣненія. Законъ не можетъ сказать Судьѣ: убѣдись въ виновности такого-то! или: признай виновнымъ въ проступкѣ не того, кто совершилъ его, а другое лицо, которое не участвовало съ первымъ, быть можетъ вовсе незнало объ этомъ и неимѣло никакого интереса въ нарушеніи закона! Судья всегда вправѣ отвѣчать: по убѣжденію совѣсти я не могу признать виновнымъ въ проступкѣ того, кто не совершалъ этого проступка. Съ вѣрностію этого взгляда нельзя несогласится. Дѣйствительно, Мировые Судьи имѣютъ полную возможность уничтожить всякое значеніе 322 ст. пит. уст., столь противорѣчащей цѣлой системѣ новаго уголовнаго судопроизводства. Непрерывный рядъ оправдательныхъ приговоровъ обратитъ на себя вниманіе. При томъ же въ практикѣ бываютъ нерѣдко случаи, гдѣ трудно опредѣлить, кто долженъ считаться содержателемъ заведенія. Вотъ одинъ изъ такихъ случаевъ: купецъ держитъ нѣсколько питейныхъ заведеній, въ которыхъ торгуютъ его приказчики. Съ наступленіемъ 1 января хозяинъ не успѣлъ взять патентовъ и разныхъ другихъ свидѣтельствъ на эти заведенія. Приказчики, не зная о томъ, взяты ли патенты или нѣтъ, продолжаютъ торговлю. Является полиція и составляетъ протоколъ о безпатентной торговлѣ. Оказывается, что патентъ взятъ уже послѣ составленія протокола въ одномъ изъ такихъ заведеній. Такъ какъ во время обнаруженія нарушенія въ заведеніи небыло ни какихъ формальныхъ актовъ, свидѣтельствующихъ о принадлежности заведенія купцу, то акцизное Управленіе считаетъ нарушителемъ того, кто производилъ продажу безъ патента, и преслѣдуетъ его предъ Судомъ. Но очень можетъ быть, что Судья не найдетъ справедливымъ признать виновнымъ того, кто торговалъ отъ имени другаго лица и незналъ получен-

ли хозяиномъ его надлежащій патентъ. И дѣйствительно, было бы крайне несправедливо признать виновнымъ въ безпатентной торговлѣ того, кто торговалъ въ качествѣ приказчика отъ другаго лица, воспользовавшагося и всѣми барышами этой торговли. Подобные случаи нерѣдко бываютъ въ практикѣ и показываютъ полную несостоятельность постановленія, изложеннаго въ 322 ст. Пит. Уст.

При совершеніи одного и тогоже нарушенія нѣсколькими лицами, отвѣтственность не падаетъ цѣликомъ на каждаго изъ нихъ, а распредѣляется между всѣми виновными. Такое постановленіе встрѣчаемъ, напр., въ ст. 387 пит. Уст.

При постановленіи рѣшенія о денежномъ въ пользу казны взысканіи, судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣляетъ и о замѣнѣ сего взысканія, въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, арестомъ или общественными, либо казенными работами, согласно съ правилами 84 и 85 ст. Ул. о нак. (*) Замѣна денежнаго штрафа арестомъ дѣлается по слѣдующему расчету: вмѣсто денежнаго взысканія не свыше 15 руб.—арестъ до 30 дней отъ 15 до 300 руб. — 3 мѣсяцевъ. Арестъ, опредѣляемый въ замѣнъ штрафа долженъ быть назначаемъ *цѣлыми днями*; никакихъ дробленій дня не можетъ быть допущено, и неправильно поступаютъ тѣ Мировые Судьи, которые замѣняютъ штрафъ напр. въ 7 р. 50 коп. арестомъ на полтора дня. Если допустить дѣленіе дня пополамъ, то придется допустить и дѣленіе *на часы*, *а*, *пожалуй*, и на минуты, что будетъ не только неправильно, но и не выполнимо. По ст. 7 Уст. о нак. нал. Мир. Суд. штрафу въ 15 р. соотвѣтствуетъ 3 дня ареста, слѣдовательно каждый день ареста равняется 5 рублямъ штрафа; но далѣе расчету этому слѣдовать нельзя, ибо, по той же статьѣ, взысканію отъ 15

(*) Уст. Уг. Суд. ст 1209.

до 300 руб. соотвѣтствуетъ арестъ до 3-хъ мѣсяцевъ. Если бы каждые 5 р. штрафа замѣнялись однимъ днемъ ареста, то штрафъ въ 300 руб. равнялся 2-мъ мѣсяцамъ ареста, а не 3-мъ. Слѣдовательно здѣсь нужно принять другой расчетъ. Изъ всѣхъ статей устава о наказаніяхъ, опредѣляющихъ за извѣстный проступокъ арестъ и денежный штрафъ, видно, что взысканіе въ 100 руб. приравнено къ аресту на одинъ мѣсяцъ, штрафъ въ 50 руб.—аресту на 15 дней, штрафъ въ 25 руб.—аресту на одну недѣлю. Этотъ расчетъ будетъ согласоваться и со 2 п. 7 ст. Уст. о нак.: если штрафу въ 300 руб. соотвѣтствуетъ арестъ на 3 мѣсяца, то слѣдовательно каждые 100 р. равняются одному мѣсяцу аресту, 50 руб. равняются половинѣ мѣсяца или 15 днямъ, а 25 руб.—четверти мѣсяца или одной недѣлѣ.

Слѣдуетъ замѣтить, что Мировой Судья не вправѣ сдѣлать прямо замѣну денежнаго штрафа арестомъ въ самомъ приговорѣ, т. е. Судья не можетъ прямо подвергнуть виновнаго аресту, въ замѣнъ слѣдовавшаго съ него штрафа, хотя бы обвиняемый и заявилъ о своей несостоятельности къ уплатѣ штрафа. Несостоятельность виновнаго должна обнаружиться при взысканіи штрафа, когда окажется, что у виновнаго нѣтъ имущества, продажею котораго онъ могъ бы быть пополненъ. Такая замѣна штрафа арестомъ по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ не можетъ имѣть мѣста уже и потому, что денежныя взысканія по дѣламъ этого рода совмѣщаютъ въ себѣ иногда и уголовную кару, и вознагражденіе за понесенный казною ущербъ, а слѣдовательно могутъ быть замѣняемы личнымъ наказаніемъ лишь въ крайнихъ случаяхъ дѣйствительной невозможности взыскать съ виновнаго положенный штрафъ. Но неопредѣленіе въ приговорѣ личнаго наказанія, долженствующаго замѣнить наложенный штрафъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, *такъ какъ*

нарушеніе это можетъ быть вполнѣ исправлено при самомъ исполненіи приговора, если виновный окажется несостоятельнымъ къ уплатѣ наложеннаго на него штрафа. (*) Когда исполнительный листъ будетъ возвращенъ къ Судьѣ за невозможностію привести его въ исполненіе по несостоятельности виновнаго, то судья *особымъ постановленіемъ*, опредѣляетъ о замѣнѣ денежнаго штрафа арестомъ или работами, и выдаетъ новый исполнительный листъ. (**) По ст. 187 Уст. Уг. Суд., уплата денежнаго взысканія, въ случаѣ непмѣнія у виновнаго никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной съ него суммы можетъ быть разсрочена на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способомъ къ уплатѣ. Въ силу этого общаго правила нѣкоторые Мировые Судьи допускаютъ разсрочку денежныхъ взысканій и по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ. Но это не вѣрно. Сила ст. 187 уст. уг. суд. не можетъ быть распространяема на дѣла по нарушеніямъ казенныхъ Уставовъ, для которыхъ въ уст. уг. суд. сдѣлано на этотъ счетъ изъятіе изъ общаго правила. Это изъятіе положительно выражено въ статьѣ 1210 уст. уг. суд., по которой для уплаты денежнаго взысканія, осужденному *предоставляется* двухмѣсячный срокъ со дня вступленія приговора суда въ законную силу. Въ комментаріи къ этой статьѣ Уст., по изд. гос. канц., говорится: „срокъ этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что по прошествіи онаго, если обвиняемый не внесетъ денежнаго взысканія *добровольно*, и имущество его окажется недостаточнымъ на пополненіе взысканія, приводится въ исполненіе приговоръ о личномъ наказаніи. Назначеніе подобнаго опредѣлительнаго срока необходимо съ одной стороны, чтобы *дать подсудимому доста-*

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 240

(**) Кас. рѣш. 1869 № 640.

льготное время пріискать средства къ уплатѣ взысканія, а съ другой, для избѣжанія излишней проволочки въ приведеніи въ исполненіе приговора суда.“ Отсюда ясно во 1-хъ, что въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня вступленія приговора суда въ законную силу *никто не имѣетъ правъ требовать* отъ осужденнаго уплаты наложеннаго штрафа, ибо этотъ срокъ дается ему какъ *льгота* для пріисканія средствъ къ уплатѣ; слѣдовательно состояніе бѣдности обвиняемаго, предусмотрѣнное въ ст. 187 Уст., какъ исключительный случай, принято закономъ во вниманіе въ отношеніи нарушителей уставовъ казенныхъ управленій, при чемъ *всѣмъ имъ безразлично* данъ извѣстный срокъ для добровольной уплаты штрафа; и во 2-хъ что по прошествіи этого срока, если бы виновный добровольно не уплатилъ штрафа, взысканіе немедленно обращается на имущество его, а при недостаточности, приводится въ исполненіе, указанная въ приговорѣ мѣра личнаго наказанія; слѣдовательно *никакой разсрочки*, по истеченіи льготнаго срока, не можетъ быть допущено. Этого же взлядя держится и г. Неклюдовъ. (*) Такое же толкованіе далъ и Сенатъ въ рѣшеніи 1869 г. № 890.

Приговоръ Мироваго Судьи считается окончательнымъ, когда имъ опредѣляются: внушеніе, замѣчаніе или выговоръ; денежное взысканіе не свыше 15 руб. съ одного лица, или арестъ не свыше 3 дней и когда вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ 30 рублей. (**)

На этомъ основаніи:

1.) всѣ *оправдательные* приговоры Судьи суть неокончательные; (***)

(*) Рук. для Мир. Суд. т. 1 ст. 283.

(**) Уст. Уг Суд. ст. 124.

(***) Кас. рѣш. 1868 г. № 139.

2.) всѣ приговоры Судьи, коими, сверхъ исчисленныхъ выше наказаній, возлагается на виновнаго обязанность исполнить какія либо дѣйствія, суть *неокончательные*; (*)

3.) всѣ приговоры, въ коихъ неопредѣлено суммы положеннаго съ подсудимаго взысканія, суть *неокончательные*; (**) и

.) всѣ приговоры Судьи подѣламъ, въ коихъ сумма предъявленнаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки превышаетъ 30 руб., суть *неокончательные*, хотя бы опредѣленная въ приговорѣ цифра вознагражденія и была менѣе этой суммы. (***) На этомъ основаніи, если казенное Управленіе возбудило преслѣдованіе лица по обвиненію въ такомъ нарушеніи казеннаго устава, за которое сверхъ штрафа, опредѣлено въ законѣ еще вознагражденіе казны за понесенный ею ущербъ, какъ напр. за вырубленный или похищенный казенный лѣсъ, или же за торговлю безъ патента, или съ непринадлежащимъ патентомъ,-то рѣшеніе Мироваго Судьи не можетъ считаться окончательнымъ, когда сумма предъявленнаго Казеннымъ управленіемъ иска о вознагражденіи, или цѣна патента, ко взятію котораго виновный долженъ быть приговоренъ, выше этой суммы. (****)

По общему правилу, принятому въ уголовной практикѣ, законы, коими ограничиваются чьи либо права, не терпятъ распространительнаго толкованія и должны быть объясняемы по ихъ буквальному смыслу. На этомъ основаніи ст. 124 Уст Уг. Суд. должна быть толкуема буквально,-а слѣдовательно, *окончательными* приговорами Судьи могутъ считаться *лишь* тѣ, коими налагаются на виновныхъ взысканія, указанныя

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 525.
(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 541.
(***) Кас. рѣш 1867 г. № 12.
(****) Кас. рѣш. 1869 г. № 897.

въ ст. 124,—всѣ остальные приговоры должны считаться *неокончательными*. (*) За нѣкоторыя нарушенія казенныхъ установъ положено въ законѣ, сверхъ наказанія, отобраніе у виновнаго и уничтоженіе нѣкоторыхъ предметовъ; такъ напр., по 2760 и 2804 ст. торг. уст., не вѣрные вѣсы и мѣры, по приговору должны подлежать уничтоженію, а стеклянная посуда, назначенная для розливки питей неуказной мѣры или безъ установленныхъ знаковъ, истребляется; по ст. 375 пит. Уст. питья съ вредною для здоровья примѣсью истребляются. Всѣ эти послѣдствія проступковъ, какъ сходныя, отчасти, съ конфискаціей, дѣлаютъ приговоръ неокончательнымъ, подобно тому какъ дѣлаетъ приговоръ неокончательнымъ обязательство сломать не правильно построенное.

Если по обвиненію казеннымъ управленіемъ частнаго лица въ такомъ нарушеніи казеннаго устава, по которому Судья не можетъ постановить окончательнаго приговора, Судья, вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія свойствъ проступка, признаетъ его виновнымъ въ такомъ нарушеніи, которое подлежитъ окончательному его разсмотрѣнію, то таковой приговоръ не можетъ считаться окончательнымъ, хотя бы опредѣленное Судьею взысканіе и не выходило изъ предѣловъ, указанныхъ въ ст. 124 уст. уг. суд. (**)

Опредѣляемое въ приговорѣ Судьи взысканіе съ виновнаго вознагражденія въ пользу свидѣтелей не имѣетъ вліянія на опредѣленіе характера приговора. (***)

(*) Такъ какъ признаніе неподлежащимъ платежу долга за купленное подъ залогъ вещей вино (по 696 ст. Ул. о нак.) равносильно конфискаціи, то всѣ рѣшенія по такимъ дѣламъ должны считаться неокончательными. (Кас. рѣш. 1868 г. № 611.)

(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 257.

(***) Кас. рѣш. 1867 г. № 285.

Присужденный приговоромъ неокончательнымъ къ заключенію въ тюрьмѣ можетъ быть оставленъ на свободѣ, впредь до вступленія приговора въ законную силу, не иначе, какъ по представленіи имъ залога или поручительства. (*) Сумма залога должна быть не менѣе денежнаго взысканія, къ уплатѣ коего приговоренъ виновный.

Вещи, добытыя преступнымъ дѣйствіемъ, возвращаются хозяину, который въ случаѣ надобности обязанъ доставить ихъ ко времени разсмотрѣнія дѣла въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей. (**) Правило это не можетъ, однако, относиться къ вещественнымъ доказательствамъ, которыя должны сохраняться у Мироваго Судьи впредь до вступленія приговора въ законную силу или впредь до обжалованія его Съѣзду, куда они и должны быть представлены вмѣстѣ съ дѣломъ.

2.) Заочные приговоры и частныя опредѣленія.

Если обвиняемый не явится къ разбору дѣла, то Судья постановляетъ *заочный приговоръ*. Заочнымъ приговоръ можетъ быть только для обвиняемаго, а не для обвинителя; по этому для, казеннаго управленія приговоръ Судьи заочнымъ быть не можетъ. По тѣмъ дѣламъ, по которымъ законъ требуетъ личной явки обвиняемаго въ судъ, заочныхъ приговоровъ, конечно, быть не можетъ.

Подъ именемъ *частныхъ опредѣленій* законъ разумѣетъ постановленія Судьи по отдѣльнымъ его дѣйствіямъ. Частное опредѣленіе показываетъ, что дѣло уже принято Судьею и находится въ производствѣ, а потому постановленіе объ отказѣ Судьи въ принятіи дѣла къ своему разсмотрѣнію за непод-

(*) Уст. уг. Суд. ст. 125.
(**) Уст. Уг. Суд. ст. 126.

судностію или подругимъ причинамъ, должно считаться рѣшеніемъ по существу, а не частнымъ опредѣленіемъ, въ какой бы формѣ оно изложено ни было.

3) Объявленіе приговора.

Постановивъ приговоръ, Мировой Судья записываетъ его вкратцѣ и объявляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено; причемъ Судья *объясняетъ* имъ: въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоры Судьи, присовокупляя къ сему, что если они желаютъ воспользоваться этимъ правомъ, то должны заявить о томъ въ теченіе *сутокъ* отъ объявленія приговора. (*) Слово „*сутки*,"—употребленное въ законѣ не должно быть понимаемо въ смыслѣ 24 часовъ. По этому, означеніе въ приговорѣ, какъ это не рѣдко бываетъ, что онъ объявленъ въ такомъ-то часу не имѣетъ никакого значенія. Срокъ на изъявленіе неудовольствія оканчивается не прежде истеченія *цѣлаго дня*, слѣдующаго за днемъ объявленія приговора, т. е. до 12 часовъ ночи. (**) Вопросъ о порядкѣ исчисленія суточнаго срока разрѣшенъ Сенатомъ по соображеніи съ ст. 824 и 825 Уст. гражд. суд. Такимъ образомъ, признавъ, что срокъ на изъявленіе неудовольствія оканчивается не прежде истеченія цѣлаго дня, слѣдующаго за объявленіемъ приговора, Сенатъ, этимъ самымъ, призналъ, что объявленіе неудовольствія на рѣшеніе не относится къ числу тѣхъ дѣйствій, которыя слѣдуетъ совершить *въ судѣ*, а слѣ-

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 127 и 128.

(**) Кас. рѣш. 1869. г. № 542.

довательно такое заявленіе можетъ быть сдѣлано вездѣ, гдѣ бы Судьи не былъ встрѣченъ. Конечно, такое правило можетъ возбудить въ практикѣ множество неудобствъ и стѣснить Судью. Право дѣлать заявленіе неудовольствія послѣ окончанія засѣданія въ судѣ, даетъ каждому недовольному рѣшеніемъ право явиться къ Судьѣ въ двѣнадцатомъ часу ночи и поднять его съ постели, для принятія заявленія о неудовольствіи на рѣшеніе. (*) Если слѣдующій за объявленіемъ приговора день будетъ неприсутственный, то срокъ этотъ оканчивается въ первый, слѣдующій за тѣмъ присутственный день.

По дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, правило это имѣетъ примѣненіе къ казенному управленію лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда при разбирательствѣ дѣла присутствовалъ повѣренный отъ управленія, уполномоченный на изъявленіе на приговоръ неудовольствія и на принесеніе отзыва; (**) во

(*) Здѣсь кстати разсказать одинъ случай, касающійся дѣланія заявленій Мировому Судьѣ во всякое время. Крестьянинъ привезъ въ городъ на базаръ въ зимнюю ночь мерзлую рыбу и выбравъ себѣ мѣсто на базарѣ отъ воза ушелъ. Какой-то озорникъ, котораго онъ самъ указать не можетъ, рыбу у него изъ воза выкидалъ. Крестьянинъ возвратясь и увидя такой безпорядокъ, немедля отправился къ Мировому Судьѣ и придя къ нему буквально въ 4 часа ночи, въ то время когда въ домѣ всѣ спали поднялъ такой звонъ и стукъ, что перебудилъ весь домъ. Прислуга Судьи, отперевъ двери узнала въ чемъ дѣло и объяснила крестьянину, что для подачи просьбъ нужно являться не ночью и безпокоить весь домъ, а днемъ, когда Судья разбираетъ дѣла. Крестьянинъ послѣ того не являлся. Можно ли было бы привлечь его къ отвѣтственности по ст. 38 Уст. о нак. или нѣтъ? Вѣдь онъ пользовался своимъ правомъ подавать жалобы Судьѣ во всякое время, и такъ какъ домъ былъ кругомъ запертъ, то онъ въ необходимости находился звонить и стучать, чтобы отперли.

(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 318.

всѣхъ же другихъ случаяхъ, Мировой Судья, не вызывая должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, сообщаетъ имъ копію съ онаго, (*) и тогда суточной срокъ на изъявленіе неудовольствія, для казеннаго управленія не имѣетъ уже мѣста. (**) Объявленіе *неудовольствія* на приговоръ должно быть понимаемо какъ выраженіе желанія подать отзывъ; по этому, заявленіе *удовольствія* вовсе не требуется закономъ. Нѣкоторыя казенныя управленія, привыкнувъ къ прежнему порядку заявленія *согласія* или *несогласія* на рѣшеніе суда, стараются ввести этотъ обычай и въ новый порядокъ судопроизводства, а потому, получивъ копію съ рѣшенія и не желая обжаловать его, увѣдомляютъ Судью, что рѣшеніемъ его они *остались довольны*. Такое изъявленіе *удовольствія* лишено всякаго юридическаго и практическаго значенія,—это—лишняя исходящая, никуда непригодная бумага. Юридическаго значенія оно не имѣетъ потому, что заявленіе удовольствія не лишаетъ его права принести въ законный срокъ жалобу; а практическаго значенія оно лишено потому, что до истеченія законнаго срока для обѣихъ сторонъ на обжалованіе приговора, (:по изъявленіи одной стороной неудовольствія:) рѣшеніе не можетъ ни въ какомъ случаѣ вступить въ законную силу, а слѣдовательно такое заявленіе не ускоряетъ даже и приведенія рѣшенія въ исполненіе. Съ другой стороны оно ставитъ иногда казенное управленіе въ неловкое положеніе. Получивъ копію съ рѣшенія Судьи казенное управленіе поторопилось увѣдомить его о своемъ удовольствіи, но вслѣдъ за этимъ оно находитъ въ рѣшеніи какую либо неправильность и должно обжаловать его; но уже разъ изъ-

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1188.
(**) Кас. рѣш. 1869 г. № 355.

явивъ удовольствіе какъ—то неловко послать жалобу. Или другой случай: получивъ копію съ рѣшенія казенное управленіе находитъ его неправильнымъ и хочетъ обжаловать, но, почему либо, пропускаетъ срокъ; тогда ему придется заявлять удовольствіе на неправильный приговоръ, вопреки своему убѣжденію.

Мировой Судья сообщаетъ копію съ приговора *подлежащему* казенному управленію, а не повѣренному его, не уполномоченому на принесеніе отзыва, и не второстепеннымъ представителямъ казеннаго управленія въ губерніи. (*) Копія съ приговора должна быть сообщена именно тому лицу, въ которомъ сосредоточивается извѣстное управленіе въ губерніи и которому принадлежитъ общее наблюденіе за исполненіемъ въ губерніи законовъ и правилъ извѣстнаго устава и принятіе необходимыхъ мѣръ къ охраненію казеннаго интереса. Мѣста и лица, коимъ должны быть сообщаемы копіи съ приговоровъ суть:

1.) по нарушеніямъ уставовъ питейнаго, табачнаго, сахарнаго и соляного—Управляющіе акцизными сборами;

2.) по нарушеніямъ устава лѣснаго—Управляющіе Государственными имуществами;

3.) по нарушеніямъ устава почтоваго=Управляющіе почтовою частію въ губерніи;

4.) по нарушеніямъ устава горнаго=Окружные Инженеры и Горные Начальники;

5.) по нарушеніямъ правилъ о производствѣ торговли и промысловъ—Казенныя Палаты; и

6.) по нарушеніямъ пробирнаго устава—Пробирныя Палатки и Казенныя Палаты.

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № № 344 и 367

Простое извѣщеніе казеннаго управленія о состоявшемся приговорѣ не можетъ замѣнять собою отсылку копіи съ приговора, ибо такимъ дѣйствіемъ Судьи казенное управленіе можетъ быть поставлено въ затрудненіе обжаловать приговоръ въ установленномъ порядкѣ. (*)

Въ правилахъ о судопроизводствѣ по проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, изложенныхъ въ гл. 1 разд. IV кн. III Уст. Уг. Суд., говорится о порядкѣ объявленія рѣшеній по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ лишь казеннымъ управленіямъ. Отсюда нельзя выводить заключенія, чтобы копіи съ рѣшеній по всѣмъ дѣламъ этого рода, безъ изъятія, сообщались казенному управленію. Если право привлеченія виновныхъ къ суду не принадлежитъ исключительно казенному управленію, какъ было замѣчено выше, а напротивъ, по нѣкоторымъ нарушеніямъ питейнаго устава, право обнаруженія виновныхъ и привлеченія ихъ къ суду принадлежитъ исключительно общей полиціи, - то нѣтъ сомнѣнія, что по этимъ именно дѣламъ копіи съ рѣшеній не должны быть сообщаемы казенному управленію, какъ не принимающему никакого участія въ дѣлѣ. Полиція, по дѣламъ этого, поддерживая на судѣ обвиненіе, ею возбужденное, является стороной въ дѣлѣ, а слѣдовательно, ей и должно быть объявлено рѣшеніе. Но копія съ рѣшенія, полиціи не сообщается; полиція всегда должна имѣть на судѣ своего повѣреннаго, который и выслушиваетъ рѣшеніе, объявляемое Судьею, и заявляетъ на оное неудовольствіе, какъ всякій частный обвинитель. Словомъ, въ этомъ случаѣ полиція дѣйствуетъ по общимъ правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, о порядкѣ преслѣдованія ею проступковъ противъ уставовъ общественнаго

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 627.

благоустройства и благочинія. Тѣ проступки противъ уставовъ казенныхъ управленій, преслѣдованіе коихъ предоставлено общей полиціи, въ сущности составляютъ нарушенія правилъ благоустройства и благочинія. Относительно нѣкоторыхъ изъ этихъ проступковъ такой взглядъ выраженъ и въ рѣшеніяхъ Сената (:см. напр. рѣш. 1868 г. № 530, 1867 г. № 155:). Правило, выраженное въ ст. 1188 Уст. Уг. Суд. относится исключительно до дѣлъ казеннаго управленія, *сопряженныхъ съ интересомъ казны.* (*)

Въ отношеніи участія акцизнаго управленія въ производствѣ дѣлъ по нарушеніямъ питейнаго устава, въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства (:438—441 ст. пит. уст.:) ясно было опредѣлено, по какимъ именно дѣламъ акцизное управленіе имѣетъ право отзыва на рѣшеніе суда. Въ ст. 440 Уст. о пит. сб. сказано.„ рѣшеніе по дѣламъ о такихъ на„ рушеніяхъ *которыми нанесенъ ущербъ акцизному сбору*, „ препровождаются на соглашеніе къ управляющему акцизными сборами.“ Такое же правило содержится и въ ст. 446 сего устава относительно дѣлъ, производящихся въ судебныхъ мѣстахъ. Съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября обязанности акцизнаго управленія, по наблюденію за правильнымъ производствомъ и торговлею питей, нисколько не измѣнились, и теперь акцизному управленію такъ же мало дѣла до продажи питей подъ залогъ вещей, или съ вредною для здоровья примѣсью, какъ и прежде; а потому, хотя въ уставѣ уголовнаго судопроизводства и не выражено прямо, что копіи съ рѣшеній сообщаются казенному управленію лишь по дѣламъ о такихъ проступкахъ противъ уставовъ казеннаго управленія, коими нарушенъ интересъ казны,—но такое правило вытекаетъ какъ изъ смысла всѣхъ статей ус-

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 703.

тава о порядкѣ производства дѣлъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, такъ и изъ того, что обязанности каждаго казеннаго управленія по наблюденію за исполненіемъ правилъ извѣстнаго казеннаго устава, изложены въ подлежащихъ уставахъ казенныхъ управленій, въ коихъ (:какъ напр. ст. 32 пит. Уст.) и слѣдуетъ искать разрѣшенія вопроса, по какимъ именно дѣламъ казенное управленіе имѣетъ право отзыва на рѣшенія судовъ.

Въ одномъ изъ рѣшеній своихъ, Сенатъ, разсматривая отзывъ лица обвиненнаго въ нарушеніи 378 ст. пит. уст., и жаловавшагося на то, что дѣло возбуждено было непосредственно Мировымъ Судьею, и копія съ рѣшенія ни Судьею, ни Съѣздомъ небыла сообщена акцизному управленію,—призналъ, что проступокъ предусмотрѣнный 378 ст. пит. уст.—открытіе питейнаго заведенія не въ узаконенное время—вовсе не относится къ числу тѣхъ нарушеній, преслѣдованіе за которыя можетъ быть возбуждено *только* акцизнымъ управленіемъ, такъ какъ несвоевременное открытіе трактирныхъ и другихъ подобныхъ заведеній самимъ закономъ отнесено къ числу *нарушеній порядка и спокойствія* (:*ст. 41 Уст. о нак.*) следовательно можетъ быть возбуждено по усмотрѣнію Мироваго Судьи, на основ. 3 п. 42 ст. Уст. Уг. Суд. (;К. Р. 1869 г. № 803:). Но за тѣмъ, изъ того, что Сенатъ не нашелъ нарушенія порядка судопроизводства въ томъ, что ни Судья, ни Съѣздъ не объявили рѣшенія акцизному управленію, можно заключить, что рѣшенія этого и не слѣдовало объявлять акцизному управленію, которое не принимало никакого участія въ дѣлѣ и неимѣло никакого въ немъ интереса; а стало быть нарушеніе 378 ст. пит. уст. не только не принадлежитъ къ такимъ проступкамъ, преслѣдованіе коихъ предоставлено исключительно акцизному управленію, а напротивъ, принадлежитъ къ тѣмъ проступкамъ, преслѣдо-

ваніе коихъ *вовсе не предоставлено ему* ибо по всѣмъ дѣламъ о такихъ нарушеніяхъ пит. уст., преслѣдованіе коихъ предоставлено акцизному управленію (:хотя бы и не исключительно одному ему:) не только копіи съ рѣшеній должны быть непремѣнно сообщаемы акцизному управленію, но и самое веденіе дѣла безъ участія этого управленія составляетъ (:по токованію самого же Сената:) такое нарушеніе порядка судопроизводства, которое влечетъ за собою кассацію рѣшенія. Но въ другомъ рѣшеніи, по дѣлу Афанасьева, (*) обвинявшагося въ продажѣ вина подъ залогъ вещей, Сенатъ, усмотрѣвъ изъ дѣла, что рѣшеніе Судьи небыло объявлено Акцизному Управленію и по тому *Съѣздъ неимѣлъ въ виду мнѣнія Управляющаго акцизными сборами и принимая во вниманіе, что при соблюденіи этого правила можетъ устраниться разногласіе между приговоромъ Съѣзда и мнѣніемъ Управляющаго, отмѣнилъ приговоръ Съѣзда и возвратилъ ему дѣло для возстановленія порядка согласно съ правилами изложенными въ 1188 ст. Уст. Уг. Суд.* Предметъ этого дѣла составляетъ проступокъ, преслѣдованіе коего предоставлено *исключительно* общей полиціи; акцизное управленіе не имѣло въ дѣлѣ никакого интереса и не могло возбудить его, а слѣдовательно и не нуждалось въ сообщеніи ему копіи съ рѣшенія. И если кто допустилъ въ этомъ дѣлѣ ошибку, то не Судья, не сообщившій копіи съ рѣшенія Акцизному Управленію, а Съѣздъ, сообщившій ему эту копію. Но дѣло не въ этомъ. Важно то, что Сенатъ призналъ, что по обвиненіямъ въ продажѣ вина подъ залогъ, Судья обязанъ сообщать акцизному управленію копіи съ рѣшеній. Совершенно противоположный взглядъ представляетъ рѣшеніе Сената 1869 г. № 619, по дѣлу Александрова. Сущность дѣла заключается въ томъ,

(*) 1869 г. № 762.

что Мировой Судья, разбирая гражданское дѣло о взысканіи по роспискѣ усмотрѣлъ, что часть долговой суммы образовалась чрезъ отпускъ въ долгъ вина, и присудилъ Александрова къ штрафу въ 25 р. Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе Судьи. Обвиняемый въ кассаціонной жалобѣ указывалъ, между прочимъ, на то что приговоръ Съѣзда противорѣчитъ рѣшеніямъ Сената 1867 г. № 361 и 362 въ которыхъ Сенатъ призналъ, что устраненіе казеннаго управленія отъ участія въ дѣлѣ и несообщеніе ему копіи съ рѣшенія влечетъ кассацію приговора. Разсмотрѣвъ жалобу Сенатъ нашелъ, что встрѣчающееся въ законахъ воспрещеніе продажи вина въ долгъ основано не на фискальныхъ, а на нравственныхъ соображеніяхъ, и что такого рода продажа не можетъ считаться, преслѣдуемымъ лишь по иниціативѣ лицъ казеннаго управленія или общей полиціи, нарушеніемъ пит. уст., а составляетъ противное общественному благочинію дѣяніе, подлежащее, на основ. 3 п. 42 ст. Уст. Уг. Суд., преслѣдованію по непосредственному усмотрѣнію Мироваго Судьи. (*) И такъ, дѣло начато по иниціативѣ Мироваго Судьи и ведено безъ участія акцизнаго управленія, которому и небыло объявлено рѣшеніе Судьи. Однако Сенатъ не нашелъ здѣсь нарушенія 1188 ст. Уст. Уг. Суд. Да оно и понятно. Акцизное управленіе не принимало участія въ преслѣдованіи виновнаго и не имѣло никакого интереса въ преслѣдованіи такого дѣйствія, воспрещеніе котораго основано не на фискальныхъ, а на нравственныхъ соображеніяхъ, ибо не за нравственностію народною блюдетъ Акцизное Управленіе, а за правильнымъ поступленіемъ питейнаго дохода; самый штрафъ за этотъ проступокъ слѣдуетъ не въ пользу казны, а въ земскій капиталъ. Для какой же, спрашивается, цѣли сообщать

(*) Кас. рѣш. 1869 г. № 619.

акцизному управленію копію съ рѣшенія? Получивъ копію Акцизное Управленіе можетъ обжаловать рѣшеніе; но какую же тогда роль приметъ на себя Акцизное Управленіе? Явиться защитникомъ интересовъ казны оно не можетъ, такъ какъ интересъ казны не пострадалъ отъ нарушенія; явиться обвинителемъ—тоже не можетъ, такъ какъ обвинителемъ здѣсь былъ самъ Судья, обнаружившій нарушеніе, да и странно было бы, еслибъ казенное управленіе явилось въ роли обвинителя прямо въ судѣ 2 степени, не принимая никакого участія въ 1 инстанціи суда. Наконецъ, принимать роль защитника обвиняемаго тоже не приходится казенному управленію хотя 1189 ст. Уст. Уг. Суд. даетъ казенному управленію право приносить отзывы по всѣмъ предмѣтамъ дѣла, но изъ комментаріи къ этой статьи ясно, въ какихъ видахъ допущено закономъ такое изъятіе изъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 145, и такое изъятіе вовсе не даетъ казенному управленію права являлся предъ судомъ лишь въ качествѣ защитника интересовъ обвиняемаго.

Все это показываетъ, что доселѣ не установилось еще опредѣленнаго взгляда на то; какія нарушенія пит. уст. могутъ быть преслѣдуемы акцизнымъ управленіемъ, и по какимъ именно дѣламъ этого рода Судья обязанъ сообщать акцизному управленію копіи съ рѣшеній.

Копія съ приговора сообщается казенному управленію и въ томъ случаѣ, когда приговоръ послѣдовалъ *заочный*. Но какъ обвиняемый можетъ просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла и, слѣдовательно, можетъ состояться второй приговоръ, то и копія съ послѣдняго приговора должна быть также сообщена казенному управленію, и при томъ, все равно, будетъ ли рѣшеніе дѣла въ существѣ иное, или останется тоже.

Копіи съ частнымъ по дѣлу постановленій не сообщаются казенному управленію.

Постановленіе Мироваго Судьи объ отказѣ въ принятіи дѣла къ своему производству отсылаются казенному управленію въ подлинникѣ, съ возвращеніемъ ему всей переписки по дѣлу. Но если бы частное лицо обратилось къ Судьѣ съ жалобой или доносомъ о нарушеніи казеннаго устава, то Судья, отказавъ въ принятіи жалобы, не долженъ сообщать казенному управленію копіи съ объявленія, при коемъ жалоба была возвращена.

Мировой Судья, по объявленіи приговора, обязанъ изложить его въ окончательной формѣ не далѣе какъ въ три дня. (*) Приговоръ въ окончательной формѣ долженъ удовлетворять всѣмъ условіямъ, изложеннымъ въ ст 130 Уст. Уг. Суд. Одна ссылка въ приговорѣ суда на рѣшенія Кас. Деп. Сен. безъ указанія закона, на коемъ основанъ приговоръ суда есть нарушеніе установленнаго порядка составленія приговоровъ, (:Уст. Уг. Суд. ст. 130 п. 4 и 170:) Кас. рѣш. 1869 г. № 897. Само собою разумѣется, что казенному управленію сообщается копія съ приговора, изложеннаго въ окончательной формѣ Копіи съ судебныхъ приговоровъ. а также жалобъ и отзывъ на сіи приговоры выдаются казеннымъ управленіямъ и полиціи безплатно. (**)

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 129.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1195.

ГЛАВА V.

О ПОРЯДКѢ ОБЖАЛОВАНІЯ РѢШЕНІЙ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ И ОБЪ ОТМѢНѢ ПРИГОВОРОВЪ.

Всѣ приговоры Мировыхъ Судей могутъ быть обжалованы въ Съѣздъ, окончательные—въ порядкѣ кассаціонномъ, а неокончательные—въ порядкѣ аппеляціонномъ. На неокончательный приговоръ Мироваго Судьи обвиняемый можетъ принести отзывъ по всѣмъ предметамъ дѣла, *до него относящимся*, (*) а казенное управленіе по всѣмъ предметамъ дѣла, *безъ всякаго ограниченія*. (**) Такимъ образомъ, казенное управленіе можетъ обжаловать приговоръ Судьи по поводу нарушенія имъ правъ обвиняемаго; и это право принадлежитъ ему даже и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый не изъявитъ на приговоръ неудовольствія. (***) Хотя законъ говоритъ о такой льготѣ казеннаго управленія только въ отношеніи *неокончательныхъ* приговоровъ, но Сенатъ распространилъ дѣйствіе этого закона и на *окончательныя* рѣшенія. Изъ рѣшеній Сената по дѣламъ Зокарюкина и Миронова. (****)

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 145.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1189.

(***) Кас. рѣш. 1867 г. № 487.

(****) Кас. рѣш. 1867 г. № № 202 и 259. Тоже въ рѣш. 1867 г. № 481 и мн. др.

видно, что акцизное управленіе обжаловало приговоры Съѣздовъ по нарушенію ими правъ обвиняемыхъ, а не казны, и Сенатъ вошелъ въ разсмотрѣніе этихъ жалобъ, хотя всѣ приговоры Мировыхъ Съѣздовъ суть окончательные. (*) Нѣтъ сомнѣнія, однако, что казенное управленіе, пользуясь правомъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, не можетъ обжаловать ту часть рѣшенія, которая касается другихъ преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, какъ это бываетъ при совокупности проступковъ противъ устава казеннаго управленія съ иными преступными дѣйствіями.

О томъ, по какимъ именно дѣламъ казенное управленіе пользуется правомъ принесенія отзыва, сказано выше. Если копіи съ приговоровъ должны сообщаться казенному управленію только по дѣламъ о тѣхъ нарушеніяхъ, коими наносится ущербъ казнѣ, то ясно, что только по этимъ дѣламъ и принадлежитъ казенному управленію право отзыва,—по всѣмъ же другимъ дѣламъ это право принадлежитъ полиціи, преслѣдующей виновнаго предъ судомъ въ порядкѣ 146 ст. На этомъ основаніи, если бы казенное управленіе, не получивъ копіи, освѣдомилось инымъ путемъ о состоявшемся рѣшеніи Судьи, по дѣлу этого послѣдняго рода, и принесло бы на рѣшеніе отзывъ, то Судья не долженъ давать такому отзыву никакого движенія, а представленный въ Съѣздъ онъ долженъ быть оставленъ имъ безъ разсмотрѣнія. Правда, все

(*) Въ Кас. рѣш. 1869 г. № 883 находимъ, между прочимъ, слѣдующее выраженіе: по силѣ 1189 ст. Уст. Уг. Суд. на *окончательные* приговоры Мировыхъ Судей Казенное Управленіе можетъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла безъ всякаго ограниченія. Здѣсь очевидная ошибка: приведенная статья закона говоритъ: на *неокончательные* приговоры Мироваго Судьи и т. д. Замѣтимъ, кстати, что въ изданіи Суд. Уст. Анненкова (-е изд.) вкралась также ошибка въ редакціи 1189 ст.

это не согласно съ существующей практикой, въ которой принято сообщать казенному управленію копіи съ рѣшеній по всѣмъ безъ исключенія дѣламъ по нарушенію казенныхъ уставовъ, а равно и принимать отъ него отзывы по всѣмъ безъ изъятія дѣламъ. Но судебная практика наша, въ этомъ отношеніи, вступила на ложный путь. Стараніе казеннаго управленія разширить предѣлы своего вліянія, понятно и объясняется, отчасти, тѣмъ, что оно, въ большей части случаевъ, само не знаетъ хорошенько этихъ предѣловъ, какъ они указаны въ законѣ; на обязанности Мироваго Суда лежитъ вдвинуть казенныя управленія въ эти предѣлы.

Предоставленное казенному управленію право приносить отзывъ по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія, не можетъ быть распространяемо на полицію. Собственно говоря и въ отношеніи казеннаго управленія право это слишкомъ разширено Сенатомъ. Разрѣшеніе казенному управленію приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія, постановлено въ виду слѣдующихъ соображеній: 1.) опредѣляемыя за нарушенія уставовъ казеннаго управленія денежныя взысканія служатъ и мѣрою наказанія виновнаго и вознагражденіемъ казны за понесенные ею вредъ и убытокъ; и 2.) казна, находясь отчасти въ положеніи гражданскаго истца, лишена, однакожъ, по симъ нарушеніямъ права, предоставленнаго въ уголовныхъ дѣлахъ частнымъ лицамъ: вчинать гражданскимъ порядкомъ искъ о вредѣ и убыткахъ, понесенныхъ отъ преступленія,—лишена потому, что въ отыскиваемой ею суммѣ часто заключается, сверхъ вознагражденія за убытки, и денежный штрафъ, который не можетъ быть опредѣленъ гражданскимъ порядкомъ. (*) Отсюда ясно, что право это принадлежитъ казенному упра-

(*) Ком. къ ст. 1189 Уст. Уг. Суд. по изд. гос. канц.

вленію лишь настолько, насколько управленіе это представляетъ на судѣ и обвинителя, и гражданскаго истца вмѣстѣ. Слѣдовательно, только нарушеніе судомъ интересовъ его какъ обвинителя и какъ гражданскаго въ уголовномъ дѣлѣ истца, даетъ ему право обжаловать приговоръ. Право казеннаго управленія, какъ обвинителя, не нарушается, напр., тѣмъ, что судъ стѣснилъ право защиты обвиняемаго, отказавъ въ спросѣ представленныхъ имъ свидѣтелей, или что судъ подвергъ его высшему, чѣмъ слѣдовало по закону, денежному наказанію; а потому нарушенія эти не могутъ давать казенному управленію права на обжалованіе приговора. (*) Ст. 1189 не уничтожаетъ совершенно силы 145 ст., по коей каждая сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія судомъ лишь ея правъ, а не правъ противной стороны. Точно также права казеннаго управленія, какъ гражданскаго истца, немогутъ считаться нарушенными въ томъ, напр.. случаѣ, когда виновный подвергнутъ судомъ высшему денежному штрафу, чѣмъ слѣдуетъ по закону, или когда виновный присужденъ къ вознагражденію казны за нанесенный ей проступкомъ ущербъ, въ высшей мѣрѣ, нежели того требовало само казенное управленіе, а потому и право обжалованія такихъ нарушеній, не можетъ быть признано за казеннымъ управленіемъ. Ст. 1189 не уничтожаетъ, равномѣрно, и силы 859 ст., по коей, гражданскій истецъ имѣетъ право отзыва противъ тѣхъ только частей при-

(*) Въ рѣш. Сената 1869 г. № 883, находимъ, между прочимъ, слѣдующія выраженія:“ 1, что казенный интересъ нельзя всегда понимать въ узкомъ смыслѣ полученія большей суммы денегъ; и 2, что интересъ казны не можетъ состоять въ неправильномъ въ ея пользу присужденіи болѣе того, что ей слѣдуетъ.,, Но вѣдь если допустить такое широкое толкованіе понятія объ *интересѣ казны*, то почему недопустить такого же широкаго толкованія и понятія объ *интересѣ частнаго лица?*

говора, которыя касаются вознагражденія за вредъ или убытки; прочія же части приговора могутъ быть имъ опровергаемы лишь тогда, когда ими нарушается самое право его на вознагражденіе. Напримѣръ: акцизное управленіе преслѣдуетъ извѣстное нарушеніе питейнаго устава, сопряженное съ ущербомъ казны; Мировой Судья, иначе опредѣляя характеръ проступка, признаетъ въ дѣйствіи подсудимаго другой проступокъ, не нарушающій интересовъ казны. Въ этомъ случаѣ, конечно, акцизное управленіе имѣетъ право жалобы, такъ какъ рѣшеніемъ Судьи отрицается самое право казны на вознагражденіе. Или, казенное управленіе ищетъ денежный штрафъ, а Мировой Судья присуждаетъ къ аресту. Этимъ нарушается интересъ казны.

Но какъ бы то ни было, если казенному управленію и принадлежитъ безусловное право, какъ признанъ Сенатъ, обжаловать рѣшеніе по всѣмъ предметамъ дѣла, то за полиціей такого права признать уже нельзя. Всѣ проступки противъ уставовъ казеннаго управленія, преслѣдованіе коихъ предоставлено исключительно Полиціи, не влекутъ за собой ущерба казны, а слѣдовательно и не существуетъ тѣхъ причинъ, въ уваженіе которыхъ сдѣлано для казенныхъ управленій изъятіе, заключающееся въ ст. 1189 Уст. Уг. Суд.

Жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Судей могутъ быть приносимы:

1., въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія;

2.) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе не соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3.) въ случаѣ нарушенiе предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной Мировому Судьѣ. (*)

Рѣшенiе, постановленное въ нарушенiе прямаго смысла закона, небывшаго въ виду Судьи равносильно рѣшенiю основанному на неправильномъ толкованiи закона. (**)

Законъ не опредѣляетъ какiя именно нарушенiя обрядовъ и формъ судопроизводства должны считаться столь существенными, что постановленное рѣшенiе не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенiя; онъ предоставляетъ кассацiонной инстанцiи опредѣлять въ каждомъ данномъ случаѣ было ли нарушенiе существеннымъ. А потому въ просьбѣ объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенiя формъ судопроизводства, необходимо указанiе, въ чемъ именно заключается нарушенiе и почему это нарушенiе должно быть считаемо въ настоящемъ случаѣ существеннымъ. (***)

Срокъ подачи отзыва на приговоръ Мироваго Судьи считается для казеннаго управленiя со дня полученiя имъ копiи съ приговора. (****) Здѣсь разумѣется, конечно, тотъ случай, когда при разбирательствѣ дѣла небыло повѣреннаго казеннаго управленiя, уполномоченнаго на изъявленiе неудовольствiя и принесенiе отзыва, въ противномъ случаѣ срокъ на принесенiе отзыва считается со времени публичнаго объявленiя приговора Судьи въ засѣданiи. (*****) За пропущенiемъ этого срока казенное управленiе теряетъ право на принесенiе отзыва, такъ какъ упущенiя въ порядкѣ судопроизводства лицъ казеннаго управленiя, на которыхъ возложена о-

---

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 174.
(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 24.
(***) Кас. рѣш. 1868 г. № 761.
(****) Уст. Уг. Суд. ст. 1190.
(*****) Кас. рѣш. 1867 г. № 365.

бязанность охранять и защищать интересы казны, должны имѣть тѣ же послѣдствія, какія несутъ частныя лица, по упущенію своему не воспользовавшіяся представленнымъ имъ по закону правомъ защиты, или нарушившія установленный порядокъ обжалованія судебныхъ рѣшеній. (*)

Здѣсь возникаетъ одинъ вопросъ: какъ долженъ Мировой Судья удостовѣриться въ томъ, что отзывъ казеннаго управленія предъявленъ въ срокъ? Сообщивъ копію съ приговора Мировой Судья не знаетъ когда именно она будетъ получена казеннымъ управленіемъ, и слѣдовательно не можетъ и судить о томъ, пропущенъ или не пропущенъ срокъ на подачу отзыва. Въ Судебныхъ Уставахъ Изд. госуд. канц. не находимъ прямаго разрѣшенія этого вопроса. Изъ объясненій къ ст. 1195 Уст. уг. суд. видно, что при обсужденіи ея возникъ вопросъ: не слѣдуетъ ли, постановленныя въ ст. 1188 и 1190 Уст., правила распространить и на общія судебныя мѣста? Вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно потому, между прочимъ, соображенію, что установленіе правила о высылкѣ казеннымъ управленіямъ копій судебныхъ приговоровъ было бы сопряжено съ установленіемъ другаго правила о разширеніи для тѣхъ управленій сроковъ на подачу отзывовъ и жалобъ на приговоры, и именно объ исчисленіи этихъ сроковъ со времени полученія копіи въ казенномъ управленіи, съ присовокупленіемъ къ тому еще и срока поверстнаго, а это расширило бы право одной изъ стоящихъ предъ судомъ сторонъ преимущественно предъ другой. Изъ этого объясненія слѣдуетъ заключить, что на полученіе копіи съ приговора Мироваго Судьи казеннымъ управленіемъ полагается поверстный срокъ. (**) Этотъ взглядъ ут-

---

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 308.

(**) т. е. 50 вер. въ сутки.

вержденъ и Сенатомъ. Въ рѣшеніи 1869 г. № 73 говорится: „къ двухнедѣльному сроку долженъ быть присовокупленъ срокъ поверстный, когда управленіе имѣетъ пребываніе не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ."

Началомъ срока на подачу отзыва считается день, слѣдующій за объявленіемъ приговора. Если послѣдній день срока приходится въ день неприсутственный, то окончаніемъ срока считается первый слѣдующій за тѣмъ присутственный день. (*) Срокъ не считается пропущеннымъ если, до истеченія его, отзывъ отправленъ по почтѣ. (**) Но если онъ, хотя и поданъ на почту своевременно, но по ошибкѣ сланъ въ другое мѣсто, а по возвращеніи оттуда хотя и направленъ по назначенію, но уже послѣ истеченія срока, то срокъ считается пропущеннымъ. (***) Если такая ошибка произошла не по винѣ казеннаго управленія, то оно можетъ просить Судью о возстановленіи срока, на основаніи 868 ст. уст. уг. суд. Просьбы о возстановленіи срока подаются въ тотъ судъ, рѣшеніе котораго проситель желаетъ обжаловать; (****) на опредѣленіе Судьи по этому предмету можетъ быть принесена частная жалоба Съѣзду. (*****)

Приговоръ Мироваго Судьи не входитъ въ законную силу до тѣхъ поръ, пока онъ необъявленъ казенному управленію, и пока со дня полученія имъ копіи съ приговора не прошелъ установленный на обжалованіе срокъ. (******) До истеченія этого срока онъ не входитъ въ законную силу и въ отношеніи къ подсудимому, ибо казенное управленіе можетъ

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 866.
(**) Уст. Уг Суд. ст. 867.
(***) Кас. рѣш. 1868 г. № 601.
(****) Кас. рѣш. 1866 г. № 48.
(*****) Кас. рѣш. 1868 г. № 645.
(******) Кас. рѣш. 1868 г. № 255 и 1867. г. № 476.

обжаловать его по всѣмъ предметамъ дѣла. (*) На этомъ основаніи, присужденный приговоромъ Судьи, напр., къ денежному взысканію, имѣетъ право отказаться отъ платежа штрафа, если приговоръ необъявленъ казенному управленію, ибо хотя обвиняемый потерялъ право, за пропускомъ срока, принести на приговоръ жалобу, но казенное управленіе не теряло этого права и во всякое время можетъ обжаловать рѣшеніе въ интересахъ обвиняемаго, а стало быть рѣшеніе не входитъ въ законную силу не только по отношенію къ казенному управленію, но и по отношенію къ обвиняемому.

Приговоръ Мироваго Судьи входитъ въ законную силу:

1.) когда въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено неудовольствія на оный;

2.) когда, по изъявленіи неудовольствія на приговоръ неокончательный, не предъявлено въ установленный срокъ апелляціоннаго отзыва;

3.) когда, по изъявленіи неудовольствія на приговоръ окончательный, не предъявлено въ установленный срокъ кассаціонной жалобы, или поданная жалоба оставлена безъ послѣдствій; и

4.) когда, по приговору заочному не предъявлено въ установленный срокъ ни отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, ни отзыва апелляціоннаго, если приговоръ, по роду дѣла, подлежитъ апелляціи. (**)

Отзывы могутъ быть приносимы какъ письменно такъ и словесно. (***) Въ изложеніи отзывовъ слѣдуетъ сообразоваться съ установленною для исковыхъ прошеній формою, на сколько она соотвѣтствуетъ содержанію отзывовъ и жалобъ

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 481.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 181.

(***) Уст. Уг. Суд. ст. 148.

по уголовнымъ дѣламъ. (*) Впрочемъ, это не обязательно, и, по неуказанію въ законѣ формы, въ которую долженъ облекаться письменный отзывъ, не считается нарушеніемъ закона, со стороны казеннаго управленія, сообщеніе отзыва въ формѣ отношенія къ МировомуС удьѣ. (**) Вообще же въ отзывѣ должно быть означено: отъ кого онъ подается и гдѣ проситель имѣетъ жительство, приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ, и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ. (***). Отзывъ посылается или подается тому Мировому Судьѣ, на приговоръ коего жалуется аппеляторъ, пишется же на имя того Съѣзда, коему приносится жалоба.

Въ отношеніи правъ полиціи на обжалованіе рѣшеній Мировыхъ Судей по тѣмъ проступкамъ противъ уставовъ казенныхъ управленій, преслѣдованіе коихъ предоставлено исключительно полиціи,—слѣдуетъ разсмотрѣть вопросъ: предоставляетъ ли Полиція свои отзывы чрезъ Прокурора, или непосредственно Судьѣ, постановившему рѣшеніе? По всѣмъ проступкамъ, въ коихъ полиція является въ судъ въ роли публичнаго обвинителя, она, заявивъ неудовольствіе на приговоръ, представляетъ о томъ Товарищу Прокурора, отъ котораго уже зависитъ предъявить отзывъ Судьѣ, или оставить представленіе ея безъ послѣдствій. Проступки противъ казенныхъ уставовъ, преслѣдуемые полиціею, составляютъ собственно нарушеніе правилъ благоустройства и благочинія, и не могутъ быть преслѣдуемы частнымъ обвинителемъ; а слѣдовательно въ порядкѣ принесенія отзывовъ полиція должна руководствоваться ст. 1216 Уст. Уг. Суд., въ коей сдѣ-

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 82.

(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 379.

(***) Уст. Уг. Суд. ст. 863.

лана ссылка на ст. 1186—1191 того же устава. Изъ рѣшенія Сената 1868 г. № 529 видно, что Помощникомъ Уѣзднаго Исправника принесена была кассаціонная жалоба Сенату на рѣшеніе Съѣзда, по возбужденному тѣмъ же Полицейскимъ Чиновникомъ дѣлу о нарушеніи питейнаго устава,-и Сенатъ вошелъ въ разсмотрѣніе жалобы.

Противъ отзыва дозволяется противной сторонѣ представить объясненіе непремѣнному члену Съѣзда. Для сего противная сторона можетъ просить Судью о выдачѣ ей копіи съ отзыва. (*) Отзывъ, поданный въ установленный срокъ, останавливаетъ исполненіе. Но принесеніемъ отзыва лишь по предмету вознагражденія за вредъ и убытки не останавливается исполненіе приговора о наказаніи. (**)

Отзывы бываютъ *апелляціонные* и *кассаціонные*. Первые суть жалобы по существу дѣла, а вторые—по нарушенію Судьею существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства и на не правильное примѣненіе закона. Казенное управленіе не вправѣ требовать въ апелляціонномъ отзывѣ увеличенія опредѣленнаго Судьею взысканія, если оно опредѣлено въ размѣрѣ, указанномъ въ первоначальномъ требованіи должностнаго лица казеннаго управленія, возбудившаго преслѣдованіе. Въ этомъ случаѣ должностное лицо казеннаго управленія разсматривается какъ повѣренный управленія, а потому всѣ дѣйствія, совершенныя имъ въ предѣлахъ полномочія обязательны для управленія, какъ довѣрителя. (***) Конечно, если преслѣдованіе возбуждено общею Полиціею, то казенное управленіе не теряетъ права указывать въ апелляціон-

---

(*) Уст. уг. Суд. ст. 148 и 150.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 151.

(***) Кас. рѣш. 1868 г. № 341.

ной жалобѣ на неправильное исчисленіе штрафа въ первоначальномъ требованіи.

Казенное управленіе имѣетъ право отказаться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣренными, увѣдомивъ о томъ судъ, постановленіе коего обжаловано. (*)

Тѣмъ же порядкомъ обжалываются казеннымъ управленіемъ и заочныя рѣшенія судей. Если бы Мировой Судья, отославъ копіи съ заочнаго приговора обвиняемому и казенному управленію, получилъ одновременно, отъ перваго-требованіе о вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, а отъ втораго-апелляціонный отзывъ,-то отзывъ этотъ долженъ остаться безъ послѣдствій, когда, вслѣдствіе вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, состоится новый приговоръ, ибо тогда прежнее производство теряетъ свою силу, и, напротивъ, отзывъ этотъ долженъ получить надлежащее движеніе, когда, вслѣдствіе вторичной неявки обвиняемаго, состоявшійся приговоръ вступитъ въ свою силу.

Отдѣльное постановленіе Судьи о замѣнѣ денежнаго штрафа арестомъ при оказавшейся дѣйствительной несостоятельности виновнаго, какъ имѣющее характеръ судебнаго рѣшенія, подлежитъ обжалованію на томъ же основаніи и въ тѣ же сроки, какъ и состоявшееся рѣшеніе, а слѣдовательно копія съ такого постановленія должна быть сообщена казенному управленію на основаніи общихъ правилъ. Но здѣсь спрашивается: въ какомъ порядкѣ должно быть обжаловано такое постановленіе, и чѣмъ опредѣляется его характеръ? Характеръ такого постановленія опредѣляется характеромъ того рѣшенія, дополненіемъ къ которому оно служитъ. Такъ какъ денежные штрафы до 15 р. замѣняются арестомъ до 3 дней, то дополнительное рѣшеніе всегда будетъ сохранять

*) Уст. Уг. Суд. ст. 1197.

характеръ перваго. Еще вопросъ: можетъ ли казенное управленіе обжаловать такое постановленіе, если первое рѣшеніе небыло имъ обжаловано? Такъ какъ постановленіе это составляетъ лишь часть перваго рѣшенія, то не подлежитъ сомнѣнію, что оно можетъ быть обжаловано *во всякомъ случаѣ*, ибо оставленіе безъ обжалованія одной части рѣшенія не лишаетъ сторону права обжаловать другую часть его, а какъ эта вторая часть объявлена не одновременно съ первой, а послѣ, то казенное управленіе и не имѣло возможности обжаловать ее въ мѣстѣ съ первой.

Опредѣленіе Мироваго Судьи объ отказѣ въ принятіи дѣла, какъ судебное рѣшеніе, можетъ быть обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ Съѣзду; (*) но на постановленіе Съѣзда по жалобѣ на отказъ Судьи въ принятіи апелляціоннаго отзыва, не допускается принесенія частныхъ жалобъ Сенату. (**) Подъ именемъ *частныхъ жалобъ* законъ разумѣетъ жалобы на отдѣльныя дѣйствія Судьи и на частныя его опредѣленія. Частныя жалобы допускаются:

1.) на медленность производства,

2.) на непринятіе отзыва, и

3.) на взятіе обвиняемаго подъ стражу. (***)

Кромѣ того частныя жалобы допускаются на неправильности по исполненію приговора. (****)

Частныя жалобы, кромѣ жалобъ на медленность, приносятся въ семидневный срокъ со времени исполненія обжалован-

---

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 189.

(** Кас. рѣш. 1867 г. № 377.

(***) Уст. Уг. Суд. ст. 152.

(****) Уст. Уг. Суд. ст. 894.

ныхъ опредѣленій. (*) Жалобы на медленность Мироваго Судьи приносятся во всякое время и подаются Мировому Съѣзду; туда же подаются и жалобы на отказъ въ принятіи отзыва. (**).

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 153.
(**) Уст. Уг. Суд. ст. 154.

ГЛАВА VI.

О РАЗБИРАТЕЛЬСТВѢ ВЪ МИРОВОМЪ СЪѢЗДѢ.

Мировой Съѣздъ разсматриваетъ дѣла въ порядкѣ апелляціонномъ, или кассаціонномъ, смотря по свойству принесенной на рѣшеніе Судьи жалобы. Названіемъ самой жалобы не опредѣляется, однако, ея характеръ; такъ, жалоба, поданная на неокончательное рѣшеніе Судьи, можетъ быть названа по ошибкѣ кассаціонною, и это вовсе не даетъ Мировому Съѣзду права разсматривать ее какъ кассаціонную. (*) Порядокъ разсмотрѣнія дѣла въ Съѣздѣ опредѣляется, собственно, характеромъ обжалованнаго рѣшенія. Но если бы Мировой Судья постановилъ окончательное рѣшеніе по такому дѣлу, по которому приговоръ его окончательнымъ быть не можетъ, то Съѣздъ все-таки долженъ разсмотрѣть дѣло въ порядкѣ апелляціонномъ. (**) Такимъ образомъ, ни ошибка въ названіи жалобы, ни ошибка Мироваго Судьи въ опредѣленіи характера постановленнаго имъ рѣшенія не имѣютъ вліянія на порядокъ разсмотрѣнія дѣла въ Съѣздѣ. Смѣшеніе апелляціоннаго по-

---

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 729.

(**) Кас. рѣш.

рядка разсмотрѣнія дѣлъ съ кассаціоннымъ, влечетъ за собою кассацію рѣшенія Съѣзда. (*)

Чѣмъ же отличается аппеляціонный порядокъ разсмотрѣнія дѣла отъ кассаціоннаго? Кассаціонный порядокъ разсмотрѣнія приговоровъ отличается отъ аппеляціоннаго тѣмъ, что въ первомъ разсматривается приговоръ окончательный и въ случаѣ признанія жалобы уважительною, дѣло возвращается въ судъ, равный тому, которымъ постановленъ отмѣненный приговоръ, для новаго разсмотрѣнія дѣла; во второмъ же, разсматривается приговоръ неокончательный, и въ случаѣ признанія его неправильнымъ онъ отмѣняется и постановляется новый, не возвращая дѣла для новаго разсмотрѣнія. (**) Нельзя, впрочемъ, сказать, чтобы, разсмотрѣвъ дѣло въ аппеляціонномъ порядкѣ, Съѣздъ непремѣнно долженъ окончательное опредѣленіе. Бываютъ случаи когда Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло въ аппеляціонномъ порядкѣ, не по становляетъ никакого рѣшенія по существу, а возвращаетъ дѣло тому Судьѣ, который постановилъ обжалованное рѣшеніе. Такъ бываетъ, напр., когда Съѣздъ разсматриваетъ жалобу на отказъ Мироваго Судьи въ принятіи дѣла къ своему разсмотрѣнію. Точно такъ же бываютъ случаи когда Съѣздъ долженъ при разсмотрѣніи аппеляціонныхъ отзывовъ примѣнять кассаціонный порядокъ. Это бываетъ тогда, когда приговоромъ Суда нарушены правила о подсудности или смѣшаны порядки судопроизводства уголовный съ гражданскимъ, за чѣмъ долженъ наблюдать самъ Судъ независимо отъ жалобъ сторонъ. Если копія съ рѣшенія Мироваго Судьи небыла сообщена казенному управленію, то Съѣздъ, не приступая къ разсмотрѣнію дѣла, возвращаетъ его Судьѣ

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 252
(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 228.

для исполненія требованія ст. 1188 Уст. уг. суд. (*) Неисполненіе сего влечетъ за собою кассацію рѣшенія Съѣзда и дѣло возвращается въ тотъ же Съѣздъ для возстановленія нарушеннаго Судьею порядка, хотя бы казенное управленіе, въ кассаціонномъ отзывѣ Сенату и не жаловалось на это нарушеніе. (**)

Стороны не вызываются къ разсмотрѣнію дѣла въ Съѣздѣ, но могутъ явиться лично или чрезъ повѣренныхъ. (***) О днѣ, назначенномъ для разсмотрѣнія дѣла Съѣздъ не увѣдомляетъ казенное управленіе даже и въ случаѣ просьбы его о томъ. (****) Но когда Съѣздъ разсматриваетъ дѣло, переданное вслѣдствіе кассированія сенатомъ рѣшенія по этому дѣлу другаго Съѣзда, то онъ обязанъ вызвать обѣ стороны. (*****) Правило это должно быть примѣняемо и въ дѣлахъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ. Если бы докладъ дѣла назначенъ былъ въ экстренномъ, а не очередномъ собраніи Съѣзда, и объ этомъ не было заявлено заранѣе во всеобщее свѣдѣніе, или когда дѣло должно разсматриваться ранѣе того дня, въ который назначенъ былъ докладъ его, то Съѣздъ обязанъ извѣстить объ этомъ *стороны*, а слѣдовательно—и казенное управленіе. Неисполненіе сего есть нарушеніе формъ судопроизводства, лишающее казенное управленіе возможности прислать къ разбору дѣла своего повѣреннаго, и можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія Съѣзда. (******)

Разбирательство дѣла начинается чтеніемъ приговора Мироваго Судьи и принесенной на сей приговоръ жалобы; за

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 476.
(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 904.
(***) Уст. Уг. Суд. ст. 157.
(****) Кас. рѣш. 1867 № 230.
(*****) Уст. Уг. Суд. ст. 179.
(******) Кас. рѣш. 1868 г. № 643.

тѣмъ стороны представляютъ объясненія свои изустно; когда же ихъ нѣтъ на лицо, то читается отзывъ на приговоръ и объясненіе противной стороны, если оно представлено. (*) Дальнѣйшій порядокъ разсмотрѣнія дѣла въ Съѣздѣ указанъ въ ст. 159—164 Уст. уг. суд. Правила, изложенныя въ этихъ статьяхъ, имѣютъ полное примѣненіе и къ дѣламъ по нарушенію казенныхъ уставовъ.

Приговоромъ Съѣзда или утверждается неокончательный приговоръ Мироваго Судьи, или же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Отличительною чертою разбирательства дѣла въ Съѣздѣ служитъ то правило, что Съѣздъ разсматриваетъ дѣло *лишь въ предѣлахъ отзыва*. На этомъ основаніи Съѣздъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе той части рѣшенія Судьи, которая небыла никѣмъ обжалована. (**) Впрочемъ, это правило не избавляетъ Съѣздъ отъ обязанности исправить, если возможно, допущенныя Мировымъ Судьею, при производствѣ дѣла, нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства, а также возстановить нарушенныя Судьею правила о подсудности дѣлъ; Мировой Съѣздъ обязанъ возстановить нарушенную подсудность, по собственному усмотрѣнію, независимо отъ заявленій и жалобъ сторонъ; (***) независимо отъ заявленій обязанъ онъ исправить и коренныя нарушенія Судьею формъ судопроизводства. (****)

Въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло можетъ быть разсматриваемо какъ по существу, такъ и въ отношеніи соблюденія формъ судопроизводства и правильнаго толкованія смысла закона, а потому разсмотрѣніе въ апелляціонномъ порядкѣ та-

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 158.
(**) Кас. рѣш. 1867 г. № № 254 и 410.
(***) Кас. рѣш. 1867 г. № 352, 1868 г. № № 65, 748.
(****) Кас. рѣш. 1866 г. № 49.

кого дѣла, которое подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціонномъ, не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если Съѣздомъ не постановлено при этомъ новаго рѣшенія по существу. (*) Разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ Съѣздъ обязанъ постановить одинъ общій приговоръ, а не можетъ, разрѣшивъ одну часть дѣла, возвратить другую, для разрѣшенія, Мировому Судьѣ. (**) Мировой Съѣздъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей принесенной жалобы; оставленіе имъ какой либо части жалобы безъ разсмотрѣнія составляетъ существенное нарушеніе 168 ст. Уст. Уг. Суд., и лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. (***)

Въ Мировомъ Съѣздѣ дѣла по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ рѣшаются непначе, какъ по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора. (****)

Въ отношеніи опредѣленія свойствъ преступнаго дѣянія, виновности подсудимаго и мѣры, слѣдующаго ему наказанія, Мировой Съѣздъ руководствуется тѣми же правилами, которыя установлены для Мировыхъ Судей. Въ отношеніи опредѣленія мѣры взысканія, кореннымъ правиломъ служитъ здѣсь то, что наказаніе обвиняемому не можетъ быть усилено безъ требованія того обвинителемъ, (*****) хотя бы вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія Судьею свойства проступка, подсудимый былъ присужденъ къ наказанію, не соотвѣтствующему совершенному имъ преступленію; (******) въ этомъ случаѣ Съѣздъ долженъ исправить ошибку Судьи, не измѣняя

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 530 и 1869 г. № 402.

(**) Кас. рѣш. 1866 г. № 60.

(***) Кас. рѣш. 1867 г. № 7 и 1868 г. № 297.

(****) Уст. Уг. Суд. ст. 1191.

(*****) Уст. Уг. Суд. ст. 168.

(******) Кас. рѣш. 1867 г. № 16.

опредѣленнаго имъ наказанія. (*) Точно также Мировой Съѣздъ не можетъ и уменьшить опредѣленное Мировымъ Судьею наказаніе обвиняемому, если самъ обвиняемый не жаловался на приговоръ; (**) но если бы казенное управленіе въ своемъ отзывѣ на приговоръ Судьи просило о смягченіи опредѣленнаго виновному наказанія, то Съѣздъ вправѣ уменьшить наказаніе, хотя бы со стороны самого обвиняемаго и небыло жалобы на приговоръ. Мировой Съѣздъ можетъ увеличить опредѣленное Судьею наказаніе по требованію обвинителя лишь въ томъ случаѣ, когда это требованіе заявлено въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ установленномъ порядкѣ; если же обвинитель сдѣлалъ это заявленіе только въ возраженіи противъ жалобы подсудимаго или въ личныхъ объясненіяхъ въ Съѣздѣ, то Мировой Съѣздъ не правѣ увеличить наказаніе. (***) Возраженіе высшаго казеннаго управленія на не правильность исчисленнаго Судьею штрафа, когда таковое сдѣлано согласно первоначальному требованію подчиненнаго ему управленія или должностнаго лица, не можетъ служить поводомъ къ измѣненію рѣшенія Судьи, по тому общему правилу, что требованіе первоначально предъявленное въ установленномъ порядкѣ обвинителемъ или потерпѣвшимъ вредъ, не можетъ быть увеличиваемо, и если оно удовлетворено, то чины высшей обвинительной власти не имѣютъ права опровергать

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 292.

(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 315. Врочемъ, отсюда не слѣдуетъ вовсе, чтобы Съѣздъ не могъ уменьшить наказанія безъ требованія того обвиняемымъ; достаточно того лишь чтобъ обвиняемый принесъ на рѣшеніе Судьи жалобу, хотя бы и не по вопросу о мѣрѣ наказанія, а, напр., о степени виновности или о характерѣ проступка, но не по одному вопросу о денежномъ вознагражденіи, и тогда Съѣздъ вправѣ уменьшить наказаніе, если представляются законныя къ тому основанія (:К. Р. 1869 г. № 8.).

(***) Кас. рѣш. 1868 г. № 631 и 913.

правильность этихъ требованій и основанныхъ на нихъ рѣшеній. Предупрежденіе случаевъ предъявленія, по ст. 1177 Уст. Уг. Суд., мировымъ судебнымъ установленіямъ не вѣрныхъ исчисленій зависитъ отъ административныхъ распоряженій высшаго управленія, которое можетъ повѣрять эти исчисленія до предъявленія ихъ Мировому Судьѣ, или воспретить низшимъ управленіямъ возбужденіе дѣлъ о такихъ нарушеніяхъ безъ его разрѣшенія и вообще принять мѣры къ правильному дѣйствію подчиненныхъ ему мѣстъ и лицъ, но не можетъ, по воспослѣдованіи въ судѣ рѣшенія, опровергать правильность исчисленія и рѣшенія на немъ основаннаго. (*)

Въ объявленіи приговоровъ Мироваго Съѣзда, въ изложеніи ихъ и въ выдачѣ съ нихъ копій, а также въ составленіи протокола судебнаго засѣданія соблюдается порядокъ, опредѣленный въ ст. 127—134 и 142—144 Уст. Уг. Суд., съ тѣмъ лишь различіемъ, что всѣ распоряженія по этимъ предметамъ дѣлаются предсѣдателемъ Съѣзда. (**) Обязанность сообщать, на основ. 1188 ст. Уст. Уг. Суд., копіи съ приговоровъ казеннымъ управленіямъ, распространяется и на Мировые Съѣзды. (***) Но если Съѣздъ утвердитъ приговоръ Судьи, оставленный казеннымъ управленіемъ безъ обжалованія, то несообщеніе сему послѣднему копіи съ приговора, хотя и составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства, но не можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія Съѣзда. (****) Интересно въэтомъ отношеніи рѣшеніе Сената по дѣлу Петрова, въ которомъ Сенатъ призналъ, „ что на основаніи

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 341.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 170.

(***) Кас. рѣш. 1868 г. № 158.

(****) Кас. рѣш. 1868 г. № 295.

1188 ст. Уст. Уг. Суд Мировой Съѣздъ обязанъ былъ постановленный имъ по настоящему дѣлу приговоръ сообщить въ Акцизное Управленіе, отъ котораго зависѣло бы принести на оный жалобу, но что за обжалованіемъ его Товарищемъ Прокурора въ смыслѣ требованій, выраженныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мироваго Судьи, не представляется уже необходимости возвращать настоящее дѣло въ Съѣздъ для соблюденія имъ 1188 ст. Уст. Уг. Суд.„ (*) Такимъ образомъ, Сенатъ принялъ къ своему разсмотрѣнію дѣло по протесту прокурора на такой приговоръ Съѣзда, который, какъ не объявленный казенному управленію, не могъ войти въ законную силу, и который во всякое время могъ быть обжалованъ со стороны казеннаго управленія. Общее правило въ этомъ отношеніи таково, что до истеченія сроковъ на обжалованіе рѣшенія сторонами, дѣло не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ высшей инстанціи ни въ апелляціонномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ, и разрѣшеніе дѣла въ высшей инстанціи будетъ преждевременнымъ (Ср. кас. рѣш. 1869 г. № 74.).

Слѣдуетъ думать, впрочемъ, что копіи съ рѣшеній съѣздовъ, постановленныхъ въ кассаціонномъ порядкѣ, не должны быть сообщаемы казенному управленію, такъ какъ рѣшенія эти не подлежатъ уже обжалованію. На это указываетъ отчасти, и ст. 1188, которая говоритъ объ отсылкѣ копій съ состоявшихся *приговоровъ*; а приговоромъ можетъ быть названо только то рѣшеніе, которое состоялось по разсмотрѣніи дѣла по существу, въ кассаціонномъ же порядкѣ дѣло по существу не разсматривается, слѣдовательно кассаціонное рѣшеніе не можетъ быть названо *приговоромъ*; и самъ Сенатъ не называетъ своихъ рѣшеній приговорами. Конечно,

(*) Кас. рѣш. 1669 г. № 215.

можетъ быть случай, что Съѣздъ разсмотритъ въ кассаціонномъ порядкѣ дѣло, подлежавшее разсмотрѣнію въ порядкѣ апелляціонномъ, и тогда за казеннымъ управленіемъ остается право принести на рѣшеніе кассаціонную жалобу; но въ этомъ случаѣ казенное управленіе можетъ потребовать копію и принести жалобу. Не допуская же подобныхъ ошибокъ со стороны Съѣздовъ, не представляется ни надобности, ни основаній къ отсылкѣ копій съ кассаціонныхъ рѣшеній казеннымъ управленіямъ.

Полиціи, конечно, не сообщается копій съ приговоровъ Съѣзда, такъ какъ рѣшеніе объявляется ей на общемъ основаніи. Утверждая приговоръ Мироваго Судьи Съѣздъ обязанъ привести принятыя имъ къ тому основанія; но несоблюденіе этого правила не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, если въ приговорѣ Судьи указаны обстоятельства дѣла и факты, принятые за его основаніе. (*) Впрочемъ, въ одномъ рѣшеніи Сенатъ призналъ, что неозначеніе въ приговорѣ Съѣзда доводовъ, принятыхъ имъ при разрѣшеніи спеціальнаго техническаго вопроса, составляетъ поводъ кассаціи рѣшенія, хотя бы казенное управленіе и не жаловалось на нарушеніе 3 п. 130 ст. Уст. Уг. Суд. (**) Но это рѣшеніе противорѣчитъ тому, много разъ высказанному Сенатомъ, общему положенію, что нарушеніе 130 ст. можетъ служить поводомъ кассаціи лишь въ томъ случаѣ, когда Сенатъ поставленъ будетъ въ затрудненіе при разсмотрѣніи жалобы кассатора, (***) чего въ данномъ случаѣ вовсе небыло.

Въ обвинительномъ приговорѣ Съѣзда должны быть указаны обстоятельства, послужившія основаніемъ его, а ра-

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 10 и др.
(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 924.
(***) Кас. рѣш. 1867 г. № 174 и 1868 г. № 790.

вно и причины, по коимъ жалоба непризнана уважительною (*) Вообще, оставляя апелляціонный отзывъ безъ уваженія Съѣздъ долженъ объяснить въ приговорѣ, почему онъ считаетъ доводы апелятора не заслуживающими удовлетворенія. (**)

Разсмотрѣвъ дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ и отмѣнивъ рѣшеніе Судьи, Съѣздъ передаетъ его для новаго разсмотрѣнія другому Мировому Судьѣ, который, получивъ дѣло обязанъ подвергнуть его новому разбирательству *во всемъ объемѣ*, а не ограничиваться только исправленіемъ прежде допущенной ошибки, такъ какъ 928 ст. Уст. Уг. Суд. имѣетъ примѣненіе лишь въ общихъ, а не мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (***)

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 279.

(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 572.

(***) Кас. рѣш. 1868 г. № 83.

ГЛАВА VII.

О ПОРЯДКѢ

ОБЖАЛОВАНІЯ РѢШЕНІЙ МИРОВАГО СЪѢЗДА И ОБЪ ОТМѢНѢ ПРИГОВОРОВЪ.

Приговоры Мировыхъ Съѣздовъ входятъ въ законную силу по тѣмъ же основаніямъ, какъ приговоры Мировыхъ Судей. Право принесенія кассаціонныхъ отзывовъ принадлежитъ тѣмъ же казеннымъ управленіямъ, которымъ сообщаются копіи съ приговоровъ. Впрочемъ, практика представляетъ примѣры принесенія кассаціонныхъ отзывовъ Сенату Лѣсничими и Окружными акцизными управленіями. (*) Конечно, быть можетъ, что эти мѣста и лица дѣйствовали въ качествѣ уполномоченныхъ отъ губернскаго начальства, но изъ рѣшеній Сената нельзя этого замѣтить.

Приговоры Мироваго Съѣзда почитаются окончательными и аппеляціи не подлежатъ. (**) Тѣ изъ рѣшеній Съѣзда, которыя постановлены имъ въ качествѣ кассаціонной инстан-

---

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 470 и 478 и 1869 г. № 437. Въ рѣшеніи 1869 г. № 1069 говорится.„ Лѣсничій не можетъ быть признаваемъ представителемъ Управленія Госуд. Имущ.“ На этомъ основаніи Сенатъ оставилъ кассаціонный отзывъ Лѣсничаго безъ разсмотрѣнія.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 172.

ціи, не подлежатъ обжалованію, такъ какъ законъ не устаповляетъ двухъ кассаціонныхъ инстанцій. (*) Всякое дополнительное постановленіе Мироваго Съѣзда, коимъ измѣняется состоявшійся уже по дѣлу приговоръ Съѣзда, не есть частное опредѣленіе и можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. (**) Частныя опредѣленія Мироваго Съѣзда не подлежатъ обжалованію предъ Сенатомъ, (***) кромѣ, однако же, непринятія отзывовъ къ разсмотрѣнію, безъ обсужденія оныхъ по существу, каковыя опредѣленія должны быть обжалованы въ частномъ порядкѣ. Право протеста на приговоры Мироваго Съѣзда по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій принадлежитъ прокурорамъ наобщемъ основаніи. (****) Но прокуроръ не можетъ приносить протеста на приговоръ Съѣзда по нарушенію имъ такихъ правилъ, коими ограждаются интересы казеннаго управленія, если со стороны сего управленія небыло принесено на это жалобы. (*****)

Кассаціонныя жалоба на приговоры Съѣздовъ приносятся уголовному кассаціонному департаменту Правительствующаго Сената, въ тѣ же сроки и съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія постановлены для подачи апелляціонныхъ отзывовъ на приговоры Мировыхъ Судей; они предъявляются Непремѣнному члену Съѣзда, (******) и должны быть написаны на имя Сената; но неисполненіе этого послѣдняго требова-

---

(*) Кас. рѣш. 1866 г. № 37.

(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 580 и 1868 г. № 441.

(***) Кас. рѣш. 1867. г. № 575.

(****) Уст. Уг. Суд. ст. 1196.

(*****) Кас. рѣш. 1867 г. № 332.

(******) Уст. уг. Суд. ст. 175 и 177.

нія не даетъ Съѣзду права оставить отзывъ безъ движенія (*) При жалобахъ въ Сенатъ на рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ представляется въ залогъ 10 руб., безъ чего жалоба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Сенатомъ безъ уваженія—поступаетъ въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною—возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще административныя учрежденія, а также подсудимые, содержащіеся подъ стражею, или подлежащіе тюремному заключенію. (**) Принявъ отъ подсудимаго кассаціонную жалобу Съѣздъ не долженъ представлять ее въ Сенатъ ранѣе истеченія срока, установленнаго для казеннаго управленія на обжалованіе рѣшенія. (***)

Жалобы на приговоры Мироваго Съѣзда могутъ приноситься по тѣмъ же поводамъ, какъ и жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Судей. Кто не обжаловалъ апелляціоннымъ порядкомъ неокончательнаго приговора Мироваго Судьи, тотъ не можетъ просить объ отмѣнѣ окончательнаго приговора Мироваго Съѣзда, коимъ утвержденъ приговоръ Мироваго Судьи. Правило это относится и къ оставленію безъ возраженія въ апелляціонномъ порядкѣ какого либо отдѣльнаго предмета, такъ какъ въ апелляціонномъ судѣ разсмотрѣніе дѣла не должно выходить изъ предѣловъ отзыва; слѣдовательно, необсужденіе апелляціоннымъ судомъ такого предмета, по которому небыло предъявлено возраженія, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства и не можетъ быть поводомъ къ кассаціонной жалобѣ. (****) Но если

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 878.
(**) Выс. утв. 1 іюля 1868 г. мн. Госуд. Сов.
(***) Кас. рѣш. 186
(****) Кас. рѣш. 1866 г. № 49.

Мировой Съѣздъ измѣнитъ приговоръ Судьи, то объ отмѣнѣ приговора Съѣзда могутъ просить и тѣ участвующія въ дѣлѣ лица, кои не жаловались на рѣшеніе Судьи въ аппеляціонномъ порядкѣ. (*) Сторона, необжаловавшая приговоръ Мироваго Судьи по поводу принятія имъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, подсуднаго другому Мировому Судьѣ, не можетъ въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе Съѣзда указывать на это нарушеніе законовъ о подсудности, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда. (**) Кто въ аппеляціонномъ порядкѣ не жаловался на возбужденія дѣла по истеченіи узаконенной давности, тотъ въ кассаціонномъ порядкѣ не можетъ указывать на это обстоятельство, какъ поводъ кассаціи.

На опредѣленіе Мироваго Съѣзда объ отказѣ въ принятіи кассаціонной жалобы можетъ быть принесена частная жалоба Сенату; (***) и Съѣздъ, не входя въ разсмотрѣніе основательности такой жалобы, обязанъ непремѣнно представить ее въ Сенатъ. (****)

Отмѣнивъ приговоръ Мироваго Съѣзда Сенатъ передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Съѣзда. (*****) Въ этомъ случаѣ Съѣздъ обязанъ вновь произвести все разбирательство, хотя бы первое рѣшеніе было отмѣнено Сенатомъ только по поводу нарушенія законовъ въ опредѣленіи наказанія, развѣ бы Сенатъ, въ виду особыхъ обстоятель-

---

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 245.

(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 195.

(***) Кас. рѣш. 1867 г. № 404

(****) Кас. рѣш. 1867 г. № 389.

(*****) Уст. Уг. Суд. ст. 178.

ствъ дѣла, предписалъ Съѣзду ограничиться лишь однимъ опредѣленіемъ мѣры наказанія подсудимому. (*) Приговоръ, оставленный Сенатомъ въ своей силѣ, возвращается для исполненія въ тотъ Съѣздъ, которымъ дѣло рѣшено. (**)

(*) Кас. рѣш. 1868 г. № 83.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 932.

ГЛАВА VIII.

О ВОЗОБНОВЛЕНІИ ДѢЛЪ.

Въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ Мироваго Судьи или Съѣзда, дѣло можетъ быть возобновлено, но не иначе какъ съ разрѣшенія кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ Департамента Сената. (*) На этомъ основаніи, дѣло можетъ подлежать возобновленію лишь тогда, когда состоявшійся по опому приговоръ вошелъ въ законную силу и не можетъ быть обжалованъ ни въ аппеляціонномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ. (**)

Просьбы о возобновленіи дѣлъ подаются въ ту инстанцію, которую постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ и отъ которой зависитъ войти съ представленіемъ объ этомъ въ Сенатъ. (***) Мировой Судья или Съѣздъ, представляя Сенату о возобновленіи дѣла должны изложить свое мнѣніе о степени уважительности тѣхъ обстоятельствъ, которыя служатъ основаніемъ ходатайства, и вмѣстѣ съ тѣмъ

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 180.

(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 90.

(***) Кас. рѣш. 1866 г. № 56.

удостовѣрить справедливость представляющихся къ тому поводовъ. (*) Судъ не можетъ входить въ Сенатъ съ представленіемъ о во обновленіи дѣла по такимъ обстоятельствамъ которыя были извѣстны лицу, ходатайствующему о возобновленіи до постановленія приговора, или сдѣлались ему извѣстны хотя и послѣ постановленія приговора, но до истеченія срока на подачу апелляціоннаго отзыва. (**) Поводомъ къ возобновленію дѣла не могутъ служить также такія нарушенія, которыя, по просьбѣ недовольной стороны, могли быть исправлены апелляціонною инстанціею. (***) Обнаруженіе ошибки казеннаго управленія въ указаніи суду основаній къ исчисленію денежнаго штрафа съ виновныхъ въ нарушеніи казеннаго устава, когда отъ сей ошибки понесъ виновный наказаніе выше мѣры закономъ установленной, можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла *по ходатайству казеннаго управленія*; если же представленіе Сенату о разрѣшеніи возобновить дѣло по этому исводу, послѣдуетъ по просьбѣ обвиняемаго, то ошибка казеннаго управленія не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ пересмотру дѣла, хотя бы управленіе то и выдало послѣ рѣшенія дѣла удостовѣреніе о послѣдовавшей съ его стороны ошибкѣ. (****)

Постановленіе Мировыхъ Судей по просьбамъ о возобновленіи дѣла могутъ быть обжалованы Мировому Съѣзду—въ апелляціонномъ порядкѣ, а постановленія Мировыхъ Съѣздовъ—Сенату. (*****)

(*) Кас. рѣш. 1867 г. № 235 и 1868 г. № 420.
(**) Кас. рѣш. 1867 г. № 357 и 1868 г. № 419.
(***)Кас. рѣш. 1866 г. № 55 и 1867 г. № 223.
(****) Кас. рѣш. 1868 г. №№ 634 и 693.
(* ***) Кас. рѣш. 1868 г. № 346.

ГЛАВА IX.

ОБЪ ИСПОЛНЕНІИ ПРИГОВОРОВЪ.

Приговоръ, вступившій въ законную силу, обращается немедленно къ исполненію. Приговоры Мироваго Судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры Мироваго Съѣзда или обращаются для исполненія къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ коего возникло дѣло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя Съѣзда, смотря потому, гдѣ находится осужденный. (*)

Для уплаты денежнаго взысканія, осужденному въ нарушеніи казеннаго устава предоставляется *двух-мьсячный* срокъ со дня вступленія приговора суда въ законную силу. По прошествіи сего срока взысканіе обращается на имущество осужденнаго, при недостаточности же его принимаются мѣры, указанныя въ приговорѣ на случай несостоятельности осужденнаго. (**)

Относительно порядка удостовѣренія въ несостоятельности виновнаго, не существуетъ въ законѣ никакихъ указаній. Въ практикѣ нѣкоторыхъ мировыхъ установленій принято руководствоваться удостовѣреніемъ Думы или Волостнаго Пра-

---

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 182 и 183.

(**) Уст. Уг. Суд. ст. 1210 и 1211.

вленія, а также спросомъ сосѣдей о томъ, что у виновнаго нѣтъ никакого имущества, продажею котораго могъ бы быть пополненъ штрафъ. Какъ бы то ни было здѣсь вѣрно только то, что законъ не требуетъ въ этихъ случаяхъ *судебнаго признанія несостоятельности*, какъ это требуется въ гражданскихъ дѣлахъ.

При исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе или для вознагражденія ущерба казны, поступается порядкомъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ. Относительно взысканія штрафовъ съ крестьянъ необходимо замѣтить слѣдующее: въ уст. гражд. судопр. не содержится никакихъ особыхъ на сей предметъ правилъ, но Полож. 19 февраля 1861 г. ставитъ крестьянъ въ особыя условія въ отношеніи денежныхъ взысканій; въ огражденіе быта крестьянъ отъ разстройства законъ установляетъ извѣстные предѣлы, далѣе которыхъ взысканіе съ имущества крестьянскаго идти не можетъ,—такъ по 5 п. 188 ст. Общ. Пол., можно продать только ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которое не составляетъ необходимости въ его хозяйствѣ, ибо очевидно, разореніе крестьянина денежнымъ взысканіемъ, при существующей круговой порукѣ, отражается на всемъ обществѣ, которое дѣлается, такимъ образомъ, отвѣтственнымъ за него. Усвоенный нѣкоторыми Мировыми установленіями, порядокъ взысканія съ крестьянъ денежныхъ штрафовъ такимъ же образомъ какъ и съ лицъ прочихъ сословій, нельзя признать правильнымъ. Взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ съ крестьянъ производятся тѣмъ же способомъ, какой установленъ для взысканія по приговорамъ Волостныхъ судовъ. (*) Въ Сельскомъ Судебномъ Уставѣ (**) со-

(*) Сел. Суд. Уст. ст. 406.
(**) Т. XII. ч. II.

держатся слѣдующія правила о производствѣ взысканій съ крестьянъ: Если кромѣ двора и казеннаго участка земли, отвѣтчикъ имѣетъ особое недвижимое имущество, въ полную собственность ему принадлежащее, какъ то: землю, мельницу и т п., то въ удовлетвореніе слѣдующаго съ него взысканія, обращается прежде всего на доходъ, получаемый имъ съ сего имущества (:388:). Въ случаѣ неимѣнія у отвѣтчика недвижимаго имущества, приносящаго доходъ, сельскій Староста описываетъ движимое его имущество и назначаетъ изъ-онаго къ продажѣ такую часть, которая, не разстраивая хозяйства и не останавливая земледѣльческихъ и промышленныхъ занятій, отъ которыхъ отвѣтчикъ получаетъ содержаніе, достаточно будетъ на удовлетвореніе взысканія (:389.). Изъ движимаго имущества освобождаются также отъ продажи предметы, необходимые для уплаты годоваго оклада податей и содержанія семейства отвѣтчика, какъ то: ежедневная одежда, домашняя утварь, земледѣльческія орудія, сѣмена для посѣва и съѣстныя припасы, потребныя для пропитанія. (:390:). Рабочій и вообще домашній скотъ, необходимый для полезныхъ работъ и пропитанія, не можетъ быть обращенъ въ продажу, если въ немъ нѣтъ *явнаго* излишества (:391:).

Относительно взысканія штрафовъ, вознагражденія за вредъ и судебныхъ издержекъ, наблюдается слѣдующій порядокъ: прежде всего взыскивается вознагражденіе, за тѣмъ штрафъ и, наконецъ,—судебныя издержки. При несостоятельности виновнаго къ уплатѣ вознагражденія, онъ можетъ быть подвергнутъ личному задержанію, на основ. 1234 ст. уст. гр. суд., если сумма вознагражденія не менѣе 100 руб. При несостоятельности къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, онѣ принимаются на счетъ казны.

Такъ какъ по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій

судъ, при постановленіи рѣшенія, не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, а удовлетвореніе сихъ лицъ, по существующимъ на то правиламъ, лежитъ на обязанности казеннаго управленія, (*)-то въ рѣшеніи суда слѣдуетъ просто обозначать: „наложенное взысканіе обратить на такой—то предметъ.“ Впрочемъ, отступленіе отъ этого правила не столь важно, чтобы могло служить основаніемъ кассаціи приговора, безъ требованія того со стороны казеннаго управленія, которое одно можетъ считать себя стѣсненнымъ излишнею регламентаціею суда; (**) но и казенное управленіе не можетъ требовать отмѣны, на семъ основаніи, приговора суда, ибо оно не можетъ быть стѣснено въ удовлетвореніи доносителя по существующимъ правиламъ, такимъ постановленіемъ; которое предоставляетъ лишь извѣстному лицу право отыскивать вознагражденіе въ установленномъ порядкѣ. (***)

На практикѣ оказывается, что распредѣленіе наложеннаго штрафа вовсѣ не такъ легко сдѣлать, какъ это съ перваго раза кажется. Мировыя судебныя установленія и казенныя управленія усвоили въ этомъ случаѣ различные пріемы; но всѣ они оказываются не удовлетворительными. Нѣкоторые Мировые Судьи, въ выдаваемыхъ ими полиціи или судебнымъ приставамъ исполнительныхъ листахъ, а иные прямо въ рѣшеніяхъ обозначаютъ, что присужденный штрафъ долженъ быть внесенъ въ казначейство депозитомъ подлежащаго казеннаго управленія. Но этотъ порядокъ неправиленъ: всѣ суммы, слѣдующія въ государственный доходъ, должны быть

(*) Уст. Уг. Суд. ст. 1204.
(**) Кас. рѣш. 1867. г. № 344.
(***) Кас. рѣш. 1869 г. № 438.

записываемы казначействомъ въ подлежащіе § и ст. доходной смѣты, и только въ случаѣ какого либо затрудненія разрѣшается записывать поступившія суммы въ депозиты *казенной палаты*. Иныя казенныя управленія приняли такой порядокъ: получивъ копію съ рѣшенія Судьи, управленіе увѣдомляетъ его, что изъ наложеннаго штрафа столько—то слѣдуютъ въ казну и должны быть внесены въ казначейство государственнымъ доходомъ по извѣстному § и ст. смѣты, а столько—то слѣдуетъ въ пользу открывателя нарушенія и должны быть внесены въ казначейство депозитомъ казеннаго управленія. Но и этотъ порядокъ не вѣренъ. Во 1-хъ въ мѣстѣ нахожденія кассы можетъ не быть казеннаго управленія; въ депозиты котораго требуется записать сумму, а во 2-хъ Мировой Судья, отсылаетъ собранныя имъ деньги въ казначейство, при вѣдомости фор. N 2 (прил. къ ст. 12 прав. о пор. пріема, хран. и расх. сум. въ мир. суд. уст.), по которой всѣ деньги распредѣлены на 3 группы: а.) государственные доходы, б.) депозиты Мировыхъ судебныхъ установленій, и в.) депозиты казенной палаты. Слѣдовательно, никакія суммы, принимаемыя отъ Мироваго Судьи не могутъ быть записаны казначействомъ въ депозиты казеннаго управленія. Было бы, конечно, всего правильнѣе и цѣлесообразнѣе, чтобы Мировой Судья выдавалъ казенному управленію, возбудившему преслѣдованіе виновнаго, исполнительный листъ; тогда и Мировой Судья былъ бы избавленъ отъ всякихъ хлопотъ, и казенному управленію было бы легче слѣдить за исполненіемъ рѣшенія и выполнить возложенную на него закономъ обязаность распредѣленія наложеннаго штрафа. Но это, къ сожалѣнію, невозможно: законъ прямо возлагаетъ обязанность исполненія рѣшеній на самихъ Мировыхъ Судей.

Въ административныхъ управленіяхъ обыкновенно ведутся установленныя Министерствохъ разнообразныхъ формъ отчет

ныя вѣдомости, въ которыхъ заключаются также и статьи доходовъ отъ разныхъ штрафовъ и денежныхъ взысканій, наблюденіе за поступленіемъ сихъ взысканій обыкновенно возлагается на мѣстныя управленія. При прежнемъ порядкѣ, когда исполненіе рѣшеній суда производилось полиціею отчетность эта составлялась и наблюденіе за исполненіемъ производилось безъ затрудненій, ибо объ исполнін рѣшенія мѣстныя управленія получали донесенія. Но настоящій порядокъ не даетъ возможности казеннымъ управленіямъ слѣдить за поступленіемъ штрафовъ и составлять отчетность для Министерствъ. Чтобы исполнить это, нѣкоторыя казенныя управленія требуютъ со стороны Мировыхъ Судей и Съѣздовъ, чтобы поступающія взысканія вносились въ казначейство по подлежащимъ статьямъ смѣты, о которыхъ Мировые Судьи не имѣютъ и свѣдѣній, а для наблюденія за поступленіемъ требуютъ, чтобы талоны квитанцій во взносѣ суммъ отсылались казначействомъ въ распорядительныя управленія, изъ чего необходимо вытекаетъ, что или каждый взносъ съ отдѣльнаго лица, долженъ производиться въ казначейство особо, съ указаніемъ этого лица, или чтобы Судьи доставляли въ распорядительныя или казенныя Управленія подробныя отчетныя вѣдомости. Подобныя требованія казенныхъ управленій несогласны съ закономъ и тѣ Судьи и Съѣзды поступаютъ правильно, которые отказываютъ казеннымъ управленіямъ въ ихъ домогательствахъ. Во первыхъ, законъ возлагаетъ на Судью наблюденіе за исполненіемъ его рѣшеній, и надзора казеннымъ управленіямъ за Судьями закономъ не предоставлено, а требованіе какихъ либо вѣдомостей отъ Мировыхъ Судей не умѣстно уже потому, что Мировые Судьи не могутъ являться подотчетными лицами предъ казенными управленіями и превратиться въ бухгалтерскихъ для нихъ чиновниковъ. Во вторыхъ, согласно правилъ о порядкѣ пріема, храненія и расходованія

суммъ, поступающихъ въ Мировыя Судебныя установленія, всѣ суммы, поступающія къ Мировымъ Судьямъ раздѣляются на двѣ категоріи: 1) суммы, подлежащія обращенію въ государственное казначейство, и 2.) суммы партикулярныя (переходящія). Къ суммамъ 1-го рода относятся, между прочимъ, денежныя взысканія за нарушенія уставовъ казеннаго управленія и налагаемыя за нарушенія устава о казенныхъ лѣсахъ (ст. 2 п. б. и в). Къ суммамъ 2-го рода отнесены, между прочимъ, денежныя взысканія, налагаемыя въ пользу богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи приказовъ общественнаго призрѣнія, обращаемая въ пользу городскихъ доходовъ, (согласно ст. 607 Улож.) половина денежныхъ взысканій, налагаемыхъ за нарушеніе, означенное въ ст. 698 Ул., если нарушеніе учинено въ городѣ и деньги, слѣдующія въ вознагражденіе частныхъ лицъ (ст. 3 п. б, д, е:). Отсюда слѣдуетъ, что штрафы за нарушенія разныхъ уставовъ казенныхъ управленій, сдаются Мировыми Судьями въ казначейство для причисленія къ государственнымъ доходамъ въ одной общей суммѣ, такъ что штрафы за нарушенія пит. устава, за самовольныя порубки казеннаго лѣса и т. п., поступившіе къ Судьѣ, сдаются имъ по истеченіи мѣсяца въ казначейство общею суммою, безъ всякихъ поясненій, съ кого и за что деньги взысканы. (*) По принятымъ у насъ правиламъ составленія доходныхъ смѣтъ, штрафы за нарушенія разныхъ казенныхъ уставовъ, вносятся обыкновенно отдѣльными статьями въ смѣты разныхъ министерствъ. По этому казначейство должно разносить поступа-

(*) Ясно, что при такомъ порядкѣ не могутъ быть выполнены требованія закона, подобныя изложенному въ 706 ст. Улож., чтобы половина взысканія за нарушенія пит. уст. сдавалась доносителямъ и открывателямъ, *изъ первыхъ поступившихъ денегъ.*

ющія суммы этого рода по подлежащимъ параграфамъ и статьямъ смѣты, а казенное управленіе должно слѣдить, по получаемымъ имъ талонамъ казначейскихъ квитанцій, за правильнымъ поступленіемъ этихъ суммъ и вести по нимъ свои счеты. Но ни то, ни другое невозможно. Казначейство принимаетъ эти деньги, какъ сказано выше, въ одной общей суммѣ, слѣдовательно талоновъ квитанцій въ казенное управленіе отсылать не можетъ, а стало быть и казенное управленіе не имѣетъ возможности слѣдить за ихъ поступленіемъ и вести какіе либо счеты. Хотя въ настоящее время нѣкоторыя казенныя управленія и ведутъ счеты по этимъ суммамъ и составляютъ по нимъ отчетность для министерствъ, но всѣ эти отчеты далеко не вѣрны и судить по нимъ о дѣйствительномъ и правильномъ поступленіи штрафныхъ денегъ нѣтъ возможности. Выйти изъ такого положенія можно, по нашему мнѣнію, двумя путями: или всѣ штрафы по нарушеніямъ разныхъ казенныхъ уставовъ соединить, по смѣтѣ, въ одну доходную статью *штрафовъ по судебнымъ рѣшеніямъ*, и тогда казенныя управленія избавятся и отъ веденія всякихъ счетовъ по этимъ суммамъ, и отъ наблюденія за ихъ поступленіемъ; или же, оставивъ существующее нынѣ раздѣленіе этого дохода по смѣтамъ разныхъ Министерствъ, предоставить взысканіе штрафовъ самимъ казеннымъ управленіямъ, по исполнительнымъ листамъ Мировыхъ Судей, и тогда казенныя управленія будутъ имѣть возможность наблюдать за ихъ поступленіемъ, вести правильные счеты и слѣдить за повтореніемъ проступковъ.

Въ табели о порядкѣ поступленія доходовъ, взимаемыхъ мировыми судебными установленіями, содержатся, между прочимъ, указанія о порядкѣ поступленія взысканій за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій и о казенныхъ лѣсахъ. По истеченіи каждаго мѣсяца, Мировыя Судебныя установле-

нія препровождаютъ въ мѣстныя Контрольныя Палаты, о поступившихъ къ нимъ непосредственно, а равно къ лицамъ, отъ нихъ исполнительными листами уполномоченнымъ, вѣдомости по установленнымъ формамъ, съ приложеніемъ: квитанцій казначействъ и приговоровъ о наложеніи взысканій. (*) Какъ будутъ выполняться на практикѣ эти новыя правила, пока неизвѣстно; но надо замѣтить, что, вообще, они не удобоисполнимы. Что значитъ требованіе приложенія *квитанцій* казначействъ? Извѣстно, что всѣ суммы, слѣдующія въ государственный доходъ, вносятся въ казначейство подъ *одну* квитанцію. О какихъ же *квитанціяхъ* можетъ быть рѣчь, и какъ одну квитанцію приложить къ нѣсколькимъ вѣдомостямъ, требуемымъ тою же табелью? За тѣмъ, о какихъ приговорахъ говорится здѣсь: о подлинныхъ ли приговорахъ или о копіяхъ съ нихъ? Судя по сдѣланной выноскѣ надо полагать, что рѣчь идетъ о подлинныхъ приговорахъ, ибо въ возвращеніи изъ Палаты копій съ приговоровъ не можетъ быть никакой надобности. Но если здѣсь говорится о подлинныхъ приговорахъ, то какъ согласить это требованіе съ 131 ст. уст. уг. суд., по коей Мировой Судья можетъ записывать свои приговоры въ одну общую книгу? Можетъ быть Судьи и найдутъ болѣе удобнымъ для себя записывать приговоры по дѣламъ этого рода въ книгу, а не въ особые по каждому дѣлу протоколы, какъ это повсемѣстно въ настоящее время принято, лишь бы избавиться отъ этой переписки. Да и какая можетъ быть надобность контрольной Палатѣ въ этихъ рѣшеніяхъ? Право обжалованія рѣшеній Контрольной Палатѣ не принадлежитъ; равно какъ не принадлежитъ ей и право

(*) Приговоры эти должны быть возвращаемы въ Мировыя установленія не далѣе какъ въ мѣсячный срокъ со дня ихъ полученія въ контрольной Палатѣ.

наблюденія за исполненіемъ рѣшеній Мировыхъ Судей. Документомъ, по которому деньги поступили въ казну приговоръ, Судьи тоже не можетъ служить. (*) Въ случаѣ производства взысканія не непосредственно Мировымъ Судьею, а лицами или управленіями по исполнительнымъ листамъ (ст. 189 Уст. уг. суд.) взысканныя деньги поступаютъ въ казначейство или чрезъ посредство сихъ лицъ, и управленій, или прямо отъ плательщиковъ. Въ обоихъ случаяхъ квитанціи во взносѣ денегъ въ казначейство препровождаются лицами и управленіями, взысканія производившими, въ мировымъ установленіямъ, коими тѣ взысканія наложены.

Въ отношеніи исполненія рѣшеній по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, возникаетъ еще одно недоразумѣніе: за нѣкоторыя нарушенія законъ обязываетъ виновнаго, сверхъ штрафа, вознаградить нанесенный казнѣ ущербъ, напр., взять надлежащій патентъ. Можетъ ли виновный ограничиться взносомъ причитающейся суммы, или долженъ выполнить самое дѣйствіе? Иногда виновный не можетъ *получить* надлежащій патентъ, онъ можетъ лишь купить патентный бланкъ. Въ циркулярѣ Министра Финансовъ, отъ 16 апрѣля 1864 г. № 547, между прочимъ, говорится, что виновный обязывается купить патентный бланкъ и представить его въ акцизное управленіе, для уничтоженія. Но это, стѣснительное для торговцевъ, правило не имѣетъ твердаго законнаго основанія. Обязывая виновнаго *взять* надлежащій патентъ, законъ имѣлъ въ виду, что лицо это будетъ продолжать торговлю; застав-

(*) По табели о порядкѣ поступленія доходовъ по вѣдомству д-та неокладныхъ сборовъ, мѣста, взыскавшія штрафы за нарушенія казенныхъ уставовъ, представляютъ въ казначейство, вмѣстѣ съ деньгами, *акты о наложеніи взысканій* (п. 10, 18, 25. 27, 40.) Правило это нигдѣ не соблюдается. Та же участь ожидаетъ, вѣроятно, и правило новой табели.

лять же его ѣхать въ городъ за покупкою никому ненужнаго бланка и потомъ представлять въ акцизное управленіе, значитъ заставлять виновнаго расходоваться на безполезные проѣзды и тратить даромъ время, чего законъ, безъ сомнѣнія, въ виду не имѣлъ. По этому должно признать, что взносомъ въ казну, слѣдующей за патентъ, суммы, виновный исполняетъ возложенную на него приговоромъ суда обязанность въ отношеніи казны. Само собою разумѣется, что если онъ желаетъ и можетъ воспользоваться правомъ торговли по этому патенту, то долженъ пріобрѣсти самый патентъ.

Еще одинъ вопросъ: обязанъ ли виновный *немедленно* по вступленіи приговора въ законную силу, взять патентъ, или же—въ *теченіе двухъ мѣсяцевъ*? Такъ какъ законъ даетъ двухмѣсячный срокъ для уплаты *денежнаго взысканія*, а взятіе патента не есть взысканіе, то можно думать, что законъ обязываетъ виновнаго исполнить это дѣйствіе, или внести слѣдующія деньги *немедленно* по вступленіи приговора въ законную силу.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Изложивъ правила о порядкѣ производства дѣлъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ, въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, не лишнимъ будетъ, замѣтить, что всѣ эти правила касаются лишь дѣлъ, *собственно, по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій*, и не имѣютъ приложенія къ тѣмъ дѣламъ, по которымъ казенное управленіе является въ качествѣ обвинителя, но которыя имѣютъ предметомъ своимъ иные интересы казеннаго управленія. Въ предѣлахъ своего вѣдомства казенное управленіе составляетъ спеціальную полицію и въ этомъ качествѣ оно вправѣ, конечно, требовать отъ частныхъ лицъ исполненія его законныхъ распоряженій. Если бы казенное управленіе, при исполненіи своихъ обязанностей, встрѣтило сопротивленіе со стороны частнаго лица или простой отказъ въ исполненіи его законнаго требованія (какъ напр., не впускъ въ заведеніе должностнаго лица казеннаго управленія, для повѣрки правильности торговли), то въ преслѣдованіи предъ судомъ таковаго проступка, оно должно руководствоваться правилами, установленными въ руководство полиціи, такъ какъ въ этомъ случаѣ казенное

Управленіе является въ роли полиціи. Казенное управленіе можетъ преслѣдовать предъ судомъ виновнаго въ оскорбленіи низшаго служителя управленія, находящагося, напр., въ составѣ корчемной или иной стражи, при исполненіи имъ обязанностей службы. Въ этомъ случаѣ казенное управленіе является въ качествѣ просто административнаго управленія, а слѣдовательно должно руководствоваться общими на сей предметъ правилами. (*) На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что по дѣлу объ оскорбленіи надсмотрщика на винокуренномъ заводѣ, при исполненіи имъ обязанностей службы, Мировой Судья не долженъ былъ отсылать копіи съ приговора въ акцизное управленіе, ибо ст. 1188 уст. уг. суд. обязываетъ сообщать копіи съ приговоровъ лишь по дѣламъ о проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны и не можетъ относиться до тѣхъ преступленій, съ которыми *не соединено никакого нарушенія имущественнаго казеннаго интереса.* (**) Въ рѣшеніи 1868 г. № 628, по дѣлу объ оскорбленіи чи-

(*) Напримѣръ Акцизный Надзиратель можетъ начать преслѣдованіе объ оскорбленіи или неисполніе законныхъ требованій подвѣдомственнаго ему надсмотрщика, явиться обвинителемъ и подавать отзывы не чрезъ прокура, а непосредственно, ибо это спеціальное правило относится только къ полиціи.

(**) Кас. рѣш. 1868 г. № 18. Послѣднее выраженіе служитъ, между прочимъ, подтвержденіемъ той мысли, что Мировыя судебныя установленія обязаны посылать казеннымъ управленіямъ копіи съ своихъ приговоръ не по всѣмъ дѣламъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, а лишь по тѣмъ изъ нихъ, кои соединены съ ущербомъ *имущественнаго* казеннаго интереса. Слѣдовательно, по всѣмъ остальнымъ дѣламъ этого рода казенное управленіе не принимаетъ никакого участія и неимѣетъ права отзыва.

повпика акцизнаго управленія, Сенатъ прямо выразился: *что* присутственныя мѣста и должностныя лица казенныхъ управленій принимаютъ участіе въ дѣлахъ и приносятъ жалобы на приговоры судебныхъ мѣстъ лишь по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій.

5. Постановленіе судомъ обвинительнаго приговора по одному лишь протоколу должностнаго лица казеннаго управленія, равно какъ признаніе подсудимаго не виновнымъ на томъ лишь основаніи, что протоколъ о нарушеніи составленъ не правильно. (1868 г. № 548 и 1869 г. № 439.).

6. Постановленіе судомъ приговора о такомъ нарушеніи казеннаго Устава, за которое сумма денежнаго взысканія не опредѣлена въ законѣ положительно, а указаны лишь основанія къ его исчисленію,—безъ истребованія отъ казеннаго управленія расчета о количествѣ слѣдующаго въ пользу казны взысканія. (1867 г. № 544).

7. Уменьшеніе судомъ денежнаго взысканія за такое нарушеніе казеннаго устава, за которое положенъ въ законѣ штрафъ въ опредѣленномъ размѣрѣ или указаны основанія къ его исчисленію. 1868 г. № 550).

8. Постановленіе судомъ приговора по дѣлу о такомъ нарушеніи казеннаго устава, которое подлежитъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія. (1869 г. № 70).

9. Несообщеніе казенному управленію копіи съ приговора по дѣлу о нарушеніи казеннаго устава, когда при разбирательствѣ дѣла не присутствовалъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный на принесеніе отзыва. (1867 г. №№ 361, 362 и 476, 1868 г. №№ 255, 280, 627 и 843).

10. Отказъ Мироваго Съѣзда отъ разсмотрѣнія апелляціоннаго или кассаціоннаго отзыва казеннаго управленія, написаннаго въ формѣ отношенія къ Мировому Судьѣ, постановившему приговоръ, если этотъ отзывъ соотвѣтствуетъ, по содержанію своему, указаннымъ въ законѣ требованіямъ. (1867 г. № 257).

11. Отказъ Мироваго Съѣзда отъ разсмотрѣнія отзыва казеннаго управленія, за неизъявленіе имъ въ суточный срокъ неудовольствія на приговоръ Судьи по такому дѣлу, при разсмотрѣніи котораго Судьею не присутствовалъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный на изъявленіе неудовольствія. (1869 г. № 73).

12. Признаніе приговора Мироваго Судьи вошедшимъ въ законную силу по необжалованію его со стороны обвиняемаго, если казенное управленіе принесло на приговоръ отзывъ. (:1868 г. №№ 571 и 744:).

13. Рѣшеніе Мировымъ Съѣздомъ дѣла понарушенію казеннаго устава, вслѣдствіе жалобы обвиняемаго, но раньше истеченія срока, положеннаго казенному управленію на обжалованіе приговора. (:1867 г. № 365 1868 г. № 899:).

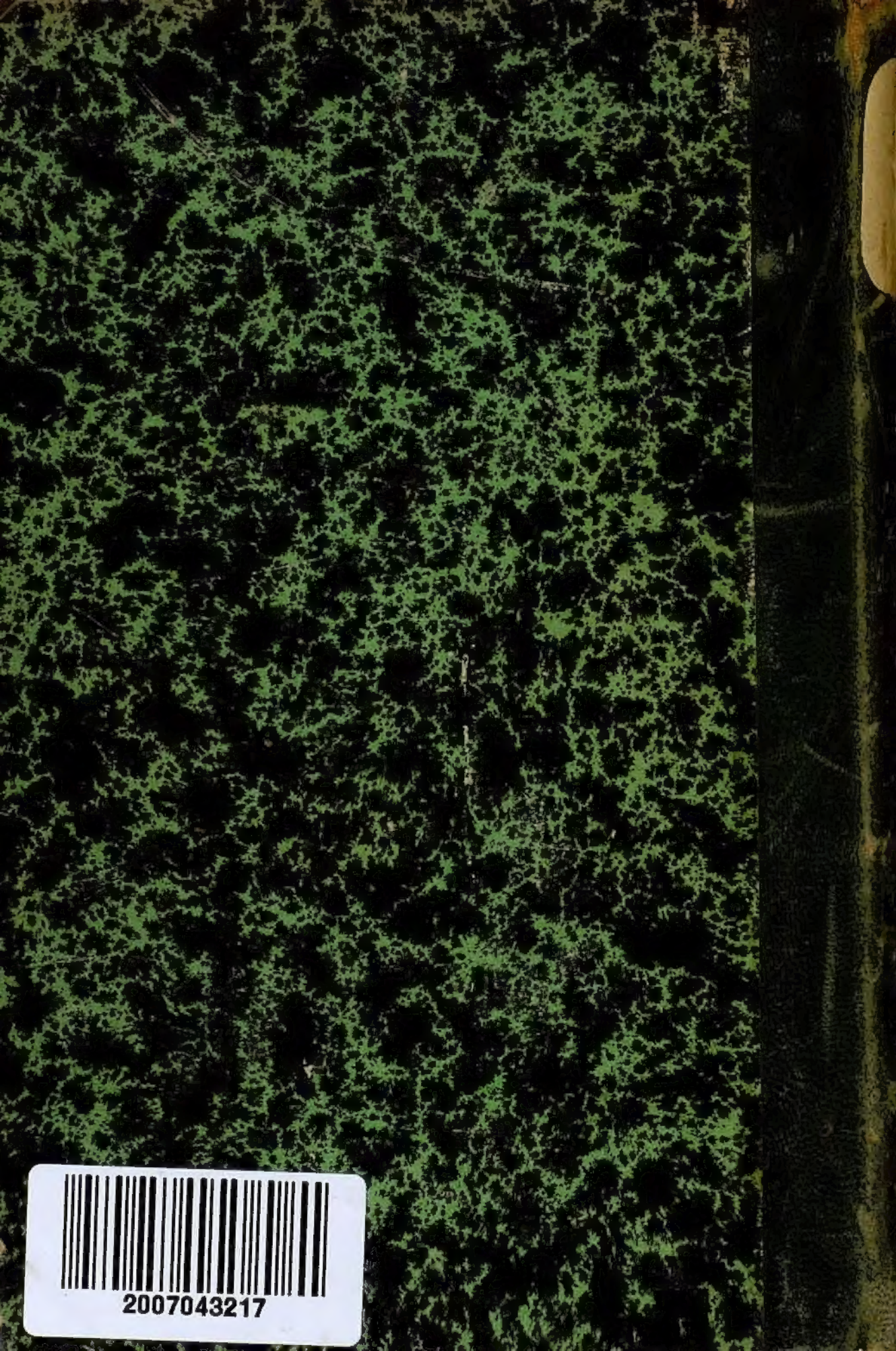
14. Разрѣшеніе Мировымъ Съѣздомъ дѣла по нарушенію казеннаго устава безъ выслушанія заключенія товарища прокурора. (:1868 г. № 341:).

15. Неисполненіе Мировымъ Судьею или Съѣздомъ правила, по коему онъ обязанъ удостовѣриться и постановить заключеніе о томъ, имѣетъ ли представитель казеннаго управленія право, по должности или по уполномочію, изъявить неудовольствіе на приговоръ, когда таковаго небыло имъ изъявлено. (:1868 г. № 318:).

16. Примѣненіе 187 ст. уст. уг. суд. въ дѣлахъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

стр.	11	стр.	1	снизу на печ·	отдѣл. слѣд. чит.	вѣдѣнію.
—	31	—	6	сверху —	609, 2 ч., —	609, 610, 2 ч.,
—	31	—	7 и 8	— —	643,—646, —	643—646,
—	31	—	9 и 10	— —	744,—749 —	744—749,
—	37	—	10	— — —	указываему —	указываемому
—	48	—	6	снизу —	или —	ими
—	58	—	2	сверху —	съ —	къ
—	58	—	16	— — —	1862 г. —	1863 г.
—	60	—	6	— — —	этихъ —	тѣхъ
—	69	—	14	— — —	летературн. —	литературой
—	72	—	8	— — —	полиціею —	колиціею
—	77	—	1	— — —	*или* —	*ими*
—	77	—	3	снизу —	быть могл. —	быть не могло,
—	78	—	4	— — —	накак. них. —	на нихъ какъ
—	93	—	16	сверху —	повѣрен. —	повѣряемаго
—	101	—	3	снизу —	ст. 1141 —	ст. 1144
—	104	—	11	сверху —	(т. е. им. Суд.)	(т.е. им. эт. Суд.)
—	109	—	4	снизу —	указаніямъ —	узаконеніямъ,
—	110	—	15	— — —	мѣстнаго —	мѣста
—	112	—	1	— — —	1867 г. —	1868 г.
—	122	—	5	— — —	не бываетъ —	не бывъ
—	125	—	12	— — —	плантаров. —	плантаторовъ,
—	126	—	7	— — —	*назаніе* —	*наказаніе*
—	142	—	8	сверху —	Статью —	Статьею
	185		3	сверху	общ. полиц. исключит.	общ. полиц.
—	190	—	1	— — —	— съ частн. —	съ частныхъ
—	206	—	15	— — —	— дол. окон. —	дол. пост. окон.
—	212	—	1	снизу —	1669 г. —	1869 г.
—	224	—	13	— — —	— полезныхъ —	полевыхъ
—	234	—	10	— — —	— прокура —	прокурора


2007043217